

**Beleidigungen, begangen durch Verstöße
gegen die geschlechtliche Sittlichkeit**

D i s s e r t a t i o n
vorgelegt der Rechts- und Wirtschafts-
wissenschaftlichen Fakultät der Johannes
Gutenberg - Universität in Mainz

von
Markus Ulrich Schiller
Rechtsanwalt aus Backnang/Württ.
1966

**Beleidigungen, begangen durch Verstöße
gegen die geschlechtliche Sittlichkeit**

D i s s e r t a t i o n,
vorgelegt der Rechts- und Wirtschafts-
wissenschaftlichen Fakultät der Johannes
Gutenberg - Universität in Mainz

von

Markus Ulrich Schiller

Rechtsanwalt aus Backnang/Württ.

1966



1. Berichterstatter: Prof. Dr. N o l l

2. Berichterstatter: Prof. Dr. L a n g - H i n r i c h s e n

Tag der mündlichen Prüfung : 25. Februar 1966

Inhaltsübersicht

	Seite
Literaturverzeichnis	5
Abkürzungsverzeichnis	11
Einleitung	13
Erstes Kapitel	
- Geschichtliche Entwicklung -	
I. Die Ehre	15
1. Der Ehrbegriff bei den Germanen	15
2. Der Ehrbegriff bei den Römern	20
3. Der christliche Ehrbegriff	24
4. Der gesellschaftliche Ehrbegriff	26
II. Die geschlechtliche Sittlichkeit	28
III. Zusammenfassung und Schlussfolgerung	36
Zweites Kapitel	
- Die Rechtsprechung -	
I. Einführung	40
II. Die Rechtsprechung des Reichsgerichtes	41
III. Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes	48
IV. Gegenüberstellung der Rechtsprechung beider Gerichte	52
V. Schlussfolgerung und Kritik	57
Drittes Kapitel	
- Die Untersuchung -	
I. Einführung	71
II. Soziologische Untersuchung	72
III. Die Persönlichkeit des Sittlichkeitsverbrechers	76
IV. Dogmatische Untersuchung	81
1. Einführung	81
2. Die Ehre und ihre Verletzung	82
3. Der Rechtsschutzgedanke der Vorschriften des 13. Abschnittes des Strafgesetzbuches ..	91

4. Das Zusammentreffen von Ehrverletzung und Sittlichkeitsdelikt	96
A) Allgemeines	96
B) Ehrverletzung und sexuell motivierter, unzüchtiger Angriff gegen den Körper des Opfers	108
a) Bei erwachsenen Opfern	108
b) Bei Kindern unter 14 Jahren	119
c) Bei Minderjährigen von 14 bis 16 Jahren	123
d) Verführung Minderjähriger und die Vollziehung außerehelichen Beischlafes mit Jugendlichen unter 18 Jahren	124
C) Ehrverletzung und sexuell motivierter, unzüchtiger Angriff ohne Einflußnahme auf den Körper des Opfers	134
D) Ehrverletzung und nicht sexuell moti- vierte, objektiv jedoch unzüchtige Handlung	138
E) Ehrverletzung und motivisch unklare, objektiv jedoch unzüchtige Handlung	141
F) Zusammenfassung	145

Viertes Kapitel

- Randfragen -

I. Übersicht	147
II. Rechtswirksamkeit des Ehrverzichtes	148
III. Beleidigung dritter Personen	149
IV. Die Strafrechtsform und ihre Auswirkungen	151
Schluß	157

L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s

=====

- B a d e r , in: Zeitschrift für Sexualforschung 1951/214 ff.
- B a s s e n g e , Ehre und Beleidigung, 1937.
- B e l a q u i s , Der Wahrheitsbeweis bei Beleidigungen,
in: Festgabe für Otto Gierke, Band III, Breslau 1910.
- B e l i n g , Grundzüge des Strafrechts, 11. Aufl.,
Tübingen 1930.
- B e r n s d o r f - B ü l o w , Wörterbuch der Soziologie,
Stuttgart 1955.
- B i n t e r , Die Unzucht mit Kindern und ihre Abgrenzung
von der Beleidigung und der Erregung öffentlichen
Ärgernisses, in: NJW 1953/1815.
- B o c k e l m a n n , Studien zum Täterstrafrecht, 1. Teil,
in: Abhandlungen des kriminalistischen Institutes an
der Universität Berlin, Berlin 1939.
- D e r s e l b e , in: Niederschriften über die Sitzungen
der Großen Strafrechtskommission, 9. Band, Bonn 1959,
S.455 ff.
- B ü r g e r - P r i n z und andere, Sexualität und Verbrechen,
Frankfurt und Hamburg 1963.
- D a h m , Der strafrechtliche Ehrenschatz der Familie, in:
JW 1936/2497.
- D e r s e l b e , Anm., Anmerkung zu LG Krefeld (JW 1938/305)
in: JW 1938/305.
- D a l c k e - F u h r m a n n - S c h ä f e r , Strafrecht und
Strafverfahren, 37. Aufl., Berlin 1961. Zit: Dalcke.
- D e B o o r , Über motivisch unklare Delikte, Berlin 1959.
- D e h n o w , in: Archiv für Kriminologie , 77. Band, Leipzig
1925, S.23.
- D o h n a , Unzucht und Beleidigung, in: DStr 1941/34.
- D e r s e l b e , Der Aufbau der Verbrechenslehre,
3. Aufl., 1947. Zit: Aufbau.
- E a s t , Observation on Exhibitionism, Lancet 1921.

- E b e r m a y e r - L o b e - R o s e n b e r g - N a g l e r ,
Strafgesetzbuch (Leipziger Kommentar)
1. Band, 8. Aufl., Berlin 1957,
2. Band, 8. Aufl., Berlin 1958.
Zit: Leipziger
- E l l i s , Psychology of Sex, London 1933.
- E n g e l h a r d , I, Anmerkung zu RG (JW 1921/531) in:
JW 1921/531.
- D e r s e l b e , II, Anmerkung zu OLG Kassel (JW 1921/1466)
in: JW 1921/1466.
- F o r e l , Die sexuelle Frage , 13. Aufl., München 1920.
- F ö r s t e r , Über Sexualdelikte und sexuelle Trieb-
richtungen, Hamburg 1932.
- F r a n k , Das Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich,
18. Aufl., 1931.
- F r e u d , Drei Abhandlungen zur Sexualtheorie, Leipzig
und Wien 1914..
- F r i e d e l l , Kulturgeschichte der Neuzeit, München
1927-1931.
- G a l l a s , Beleidigung und Sittlichkeitsdelikte, in:
ZAKDR 1941/15.
- G e i g e r , Arbeiten zur Soziologie, Neuwied und Berlin 1962.
- G e r l a n d , Einige Bemerkungen zum Ehrenschatz im geltenden
und künftigen Strafrecht, in: Festschrift für Heinrich
Lehmann, 1937, S. 301 ff.
- G i e s e , Zur Psychologie und Psychopathologie sexueller Fehl-
haltungen, in: Müller-Luckmann, Gerichtliche Psychologie,
Berlin 1962.
- G i h l , Ruhm und Ehre bei den Nordgermanen, Berlin 1937.
- H e g e l , Rechtsphilosophie, Sämtliche Werke, Bd. VII, 2. Abtlg.,
Stuttgart 1928.
- H e i n s , Der historische und der soziale Gehalt der Ehre,
Breslau - Neukirch 1941.
- H e u s l e r , Germanentum; vom Leben und Formgefühl der
alten Germanen, Heidelberg 1934.

- H i r s c h f e l d , Sexualpathologie, Bonn 1916 - 1921.
- H i r s c h f e l d - B u r c h a r d , Der sexuelle Infantilismus, in: Juristisch-psychiatrische Grenzfragen 9/1913.
- J ä g e r , Strafgesetzgebung und Rechtsgüterschutz bei Sittlichkeitsdelikten, in: Beiträge zur Sexualforschung, 12.Heft, Stuttgart 1957.
- D e r s e l b e und andere, Sexualität und Verbrechen, Frankfurt und Hamburg 1963.
- J u n g , Psychologische Betrachtungen, Zürich 1949.
- K a t t e n b u s c h , Ehre und Ehren, Gießen 1909.
- K e r n , Der Ehrenschatz im künftigen Strafrecht, in: Materialien zur Strafrechtsform, 1. Band, Bonn 1954, Gutachten der Rechtslehrer. Zit: Materialien.
- D e r s e l b e , Beiträge zur Strafrechtswissenschaft, Festgabe für Frank, Tübingen 1930, S. 338. Zit: Beiträge.
- K i n s e y , Sexual Behavior in the Human Male, Philadelphia und London 1949, 9. Aufl. Zit: Male.
- D e r s e l b e , Sexual Behavior in the Human Female, Philadelphia und London 1953, 1. Aufl. Zit: Female.
- K o h l r a u s c h - L a n g e , Strafgesetzbuch, 43. Aufl., Berlin 1961.
- K o l d e , Luther und der Reichstag zu Worms 1521, in: Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte, I, 2, 2. Aufl., Halle 1883.
- K ö s t l i n , Abhandlungen aus dem Strafrecht, Tübingen 1856.
- K r e t s c h m e r , Medizinische Psychologie, 3. Aufl., Leipzig 1926.
- K r o n f e l d , Sexualpsychopathologie, Leipzig 1923.
- K ü b l e r , Der deutsche Richter und das demokratische Gesetz, in: Archiv für civilistische Praxis, Band 42 nF, Tübingen 1963, S. 107 ff.
- L a n d s b e r g , Injuria und Beleidigung, Bonn 1886.
- L a n g e , Hundert Jahre deutsches Rechtsleben, Festschrift deutscher Juristentag, Karlsruhe 1960. Zit: Festschrift.

- L a n g e , Das juridisch-forensisch-kriminologische Grenzgebiet. In: Handbuch der Neurosenlehre und Psychotherapie, 5.Band, München und Berlin 1961.
Zit: Handbuch.
- L a n g e l ü d d e k e , Gerichtliche Psychiatrie,
2.Aufl., Berlin 1959.
- L e i p z i g e r Kommentar, siehe:Ebermayer-Lobe-
Rosenberg-Nagler.
- L e p p m a n n , Die Sittlichkeitsverbrecher, in:
Vierteljahresschrift gerichtlicher Medizin, 3.Folge,
29/30/1905.
- L e w i n s o h n , siehe: Morus.
- L i s z t - S c h m i d t , Lehrbuch des deutschen Straf-
rechtes, 25.Aufl., 1927.
- L u t h e r , Großer Katechismus, 6.Auflage, Leipzig 1912.
- L u t z , Beiträge zur Sexualforschung, 10.Heft,Stuttgart 1957.
- M a u r a c h , Deutsches Strafrecht,
Allgemeiner Teil, 3.Auflage, Karlsruhe 1965
Besonderer Teil, 4. Auflage,Karlsruhe 1964
- M e z g e r , Anmerkung zu RG (DR 1941/147) in: DR 1941/147.
Zit: Anm.
- M e z g e r - B l e i , Strafrecht,
Allgemeiner Teil, 10.Aufl., München und Berlin 1963
Besonderer Teil , 8.Aufl., München und Berlin 1964
- M i d d e l b a c h , Anmerkung zu RG (DR 1941/45) in:
DR 1941/45.
- M i d d e n d o r f , Soziologie des Verbrechens,
Düsseldorf 1955.
- M o m m s e n , Römisches Strafrecht, Leipzig 1899.
- M o r u s , Lewinsohn, Eine Weltgeschichte der Sexualität,
Hamburg 1956.
- O l s h a u s e n , Strafgesetzbuch, 12.Aufl., 1942.
- P e r n i c e , Markus Antustinus Labeo,Band II,2.Aufl.,1895.
- P e t e r s , Aktaufnahmen von Kindern und Jugendlichen,
insbesondere ein Beitrag zu dem Begriff des Unzüchtigen
bei den Sittlichkeitsdelikten, in: JZ 1953/207.

- P l a u t , Der Sexualverbrecher und seine Persönlichkeit, Stuttgart 1960.
- P o m m e r e n i n g , in: Zeitschrift für Sexualforschung 1951/325.
- P o n s o l d , Lehrbuch der gerichtlichen Medizin, 2.Aufl., Stuttgart 1957.
- R i c k l e s , Exhibitionism, Philadelphia 1950.
- S a u e r , Die Ehre und ihre Verletzung, in: Abhandlungen des kriminalistischen Institutes an der Universität Berlin, 3.Folge, Band II, 1.Heft, Berlin 1915.
- S c h e l s k y , Soziologie der Sexualität, Hamburg 1955.
- S c h ö n k e - S c h r ö d e r , Strafgesetzbuch, 12.Aufl., München und Berlin 1965.
- S c h w a r z - D r e h e r , Strafgesetzbuch, 26.Aufl., München und Berlin 1964.
- S e e l i g , Lehrbuch der Kriminologie, 3.Aufl., Darmstadt 1963.
- S t e k e l , I , Zur Psychologie des Exhibitionismus, in: Zbl.Psychoanal. 1,494,1911.
- D e r s e l b e , II , Psychosexueller Infantilismus, Berlin und Wien 1922.
- T h i e l , Injuria und Beleidigung, in: Strafrechtliche Abhandlungen, Band VIII, Heft 62.
- T h u l e , Altnordische Dichtung und Prosa, Jena 1913.
- W a l t e r , Über Ehre und Injurien nach Römischen Recht, in: NA Band IV, 1821.
- W e i n g a r t n e r , Die Notzucht, Freiburg 1951.
- W e i n k a u f f , Der Naturrechtsgedanke in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes, in: NJW 60/1689 ff.
- D e r s e l b e , Richtertum und Rechtsfindung in Deutschland, Karlsruhe 1952. Zit: Richtertum.
- W e i s c h e d e l , Recht und Ethik, Karlsruhe 1956.
- W e l z e l , Das deutsche Strafrecht, 9.Aufl., Berlin 1965

D e r s e l b e , Anm., Anmerkung zu BGH (MDR 1951/500),
in: MDR 1951/500.

D e r s e l b e , Ehre , Über die Ehre von Gemeinschaften,
in: ZStW Band 57, S. 28 ff.

W e r n e r , Anmerkung zu BGHSt 8/357, in: LM Nr. 14
zu § 185 StGB.

W i e a c k e r , Rechtsprechung und Sittengesetz, in:
JZ 1961/337 ff.

W i l d a , Das Strafrecht der Germanen , Halle 1842.

A b k ü r z u n g s v e r z e i c h n i s

aaO	am angegebenen Ort
Anm.	Anmerkung
BGH	Bundesgerichtshof
BGHSt	Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen (zitiert nach Band und Seite)
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichtes
DJ	Deutsche Justiz (zitiert nach Jahr und Seite)
DJZ	Deutsche Juristenzeitung (zitiert nach Jahr und Seite)
DR	Deutsches Recht (Wochenausgabe)
DRiZ	Deutsche Richterzeitung (zitiert nach Jahr und Nummer)
DStr.R	Deutsches Strafrecht (zitiert nach Band und Seite)
E 1962	Regierungsentwurf eines Strafgesetzbuches mit Begründung (Bundesrats-Drucksache 200/62; Bundestags-Drucksache IV/650)
GoldtArch ...	Goltdammer's Archiv für Strafrecht (bis 1952 zitiert nach Band und Seite, ab 1953 zitiert nach Jahr und Seite)
HESst	Höchststrichterliche Entscheidungen in Strafsachen (zitiert nach Band und Seite)
HRR	Höchststrichterliche Rechtsprechung (zitiert nach Jahr und Nummer)
iS	im Sinne
JR	Juristische Rundschau (zitiert nach Jahr und Seite)
JW	Juristische Wochenschrift (zitiert nach Jahr und Seite)
JZ	Juristenzeitung (zitiert nach Jahr und Seite)
LG	Landgericht
LM	Entscheidungen des Bundesgerichtshofs im Nach- schlagewerk des Bundesgerichtshofs von Linden- maier-Möhring
LZ	Leipziger Zeitschrift (zitiert nach Jahr und Seite)
MDR	Monatsschrift für deutsches Recht (zitiert nach Jahr und Seite)

NdsRpfl.	Niedersächsische Rechtspflege (zitiert nach Jahr und Seite)
nF	neue Fassung
NJW	Neue Juristische Wochenschrift (zitiert nach Jahr und Seite)
OLG	Oberlandesgericht
RG	Reichsgericht
RGSt	Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen (zitiert nach Band und Seite)
StGB	Strafgesetzbuch
ZAkDR	Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft (zitiert nach Band und Seite)

E i n l e i t u n g

=====

Die vorliegende Arbeit gilt der Lösung eines bisher wenig beachteten Kreises von Rechtsproblemen.

Das Thema "Beleidigungen, begangen durch Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit", gibt Aufschluß darüber, daß es sich um Rechtsfragen aus dem Grenzbereich zwischen Ehrverletzung und Sittlichkeitsdelikt handelt.

Die Fragestellung geht dahin, ob es nach den bestehenden Strafbestimmungen und den soziologischen Gesetzen möglich ist, einen Verstoß gegen die geschlechtliche Sittlichkeit als eine Ehrverletzung gegenüber dem Opfer zu werten und den Täter nach den Vorschriften der §§ 185 ff. StGB abzuurteilen.

Das Reichsgericht und der Bundesgerichtshof haben in zahlreichen Urteilen diese Frage, vorwiegend ohne nähere Begründung, übereinstimmend dahingehend beantwortet, daß in jedem unzüchtigen Verhalten gegenüber einer Person eine Ehrverletzung zu erblicken sei.

In der Literatur wird diese Feststellung zwar überwiegend als zutreffend erachtet, jedoch auch von einzelnen als abwegig bezeichnet.

Der Grundsatz erscheint nicht unbedenklich, da die Vermutung naheliegt, daß bei seiner Aufstellung den kriminologischen Besonderheiten der Sittlichkeitsdelikte nicht in entsprechendem Maße Rechnung getragen und der Begriff der Ehrverletzung über den gesetzlich zulässigen Rahmen hinaus ausgedehnt worden ist.

Außerdem ist der Verdacht offenbar nicht unbegründet, daß einseitige Moralauffassungen Eingang in die Rechtsprechung gefunden haben.

Der eigentlichen Untersuchung des Problem es in soziologischer

und dogmatischer Hinsicht ist ein geschichtlicher Überblick über die Wandlung des Ehrbegriffes und über die wechselnde Einstellung zu Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit voranzustellen. Eine zutreffende Beurteilung der fraglichen Lebensvorgänge setzt ein Verständnis für die historischen Gegebenheiten voraus.

In einem gesonderten Abschnitt findet die bisher vorhandene Rechtsprechung ihre Darstellung. Dabei wird die Frage im einzelnen zu prüfen sein, ob der Bundesgerichtshof die Rechtsprechung des Reichsgerichtes übernommen hat, die Rechtsprechung beider Gerichte somit als ein einheitliches Ganzes angesehen werden kann.

Ein weiteres Kapitel ist der Erörterung von Randproblemen, wie etwa der Frage einer mittelbaren Beleidigung oder der rechtlichen Wirksamkeit eines Verzichtes auf die Ehre, gewidmet.

Erstes Kapitel

Geschichtliche Entwicklung

I. Die Ehre

Die Ehre ist das Angriffsobjekt der Beleidigung.

Die gesetzlichen Bestimmungen (§§ 185 ff. StGB) geben keinen Aufschluß über Inhalt und Umfang der Ehre. In der Umgangssprache wird unter diesem Begriff eine Vielzahl von Werten, wie Berufsehre, Standesehre, Familienehre, Geschlechtsehre usw. zusammengefaßt.

Im Hinblick auf das Fehlen einer gesetzlichen Definition ist die Rechtswissenschaft gezwungen, den Begriff der Ehre einer Auslegung und Abgrenzung zu unterziehen.

Eine solche Begriffsbildung kann nicht ohne Würdigung der historischen Zusammenhänge und der sich wandelnden Auffassungen vergangener Kulturepochen vorgenommen werden.

Im folgenden soll die Ehrauffassung der Germanen und Römer, sodann der christliche und der gesellschaftliche Ehrbegriff seine Darstellung finden.

1. Der Ehrbegriff bei den Germanen

Die Auffassung des Germanen über den Inhalt und den Umfang seiner Ehre ist ein Ausdruck des Persönlichkeitsideales seiner Zeit.

Der Germane war, im Gegensatz zum Römer, kein Staatsmensch. Die Sippe war für ihn Mittelpunkt seines Daseins. Die vollkommene Persönlichkeit war der "mikilmenni", der Mann von großer Art, der Großgesinnte, der Untadelige, der Herrenmensch. 1)2)3)

Die Ehre war unabdingbares Kriterium dieses Herrenmenschen. Ihre Erhaltung war ihm höchste Pflicht. Der Germane war bereit, für die Wahrung seiner Ehre mit dem Leben zu bezahlen,

1) Thule X S.24.

2) Welzel, Ehre, S.34 ff.

3) Heusler, S.59/69.

um nicht zum "litilmenni", dem Kleingeesinnten mit knechtischer, unterwürfiger Gesinnung, zu werden. 4)

In den altgermanischen Sagen wird daher nicht nur die beschimpfende Behandlung, sondern auch die bloße Zurücksetzung, wie etwa die Zuweisung eines zu geringen Platzes an der Tafelrunde, als Ehrverletzung bezeichnet. 5)

Einen Tatbestand der Beleidigung, wie etwa im geltenden Strafgesetzbuch die §§ 185 ff., kannten die Germanen nicht. Jeder Täter, der sich der Verletzung irgendeines Rechtsgutes eines Dritten schuldig gemacht hatte, wurde mit Strafe belegt und zu Schadensersatz verpflichtet. Außerdem wurde ihm auch die Pflicht zur Zahlung einer Buße an den Verletzten in allen solchen Fällen auferlegt. Eine Buße dieser Art war auch dann zu zahlen, wenn ein Vermögensschaden nicht entstanden war, so etwa bei der unbefugten Benutzung eines Schiffes oder Pferdes. 6)

Zur Zahlung außerordentlich hoher Bußen wurden diejenigen verpflichtet, welche in irgendeiner Form in die Freiheit des Dritten eingegriffen hatten.

Für den Verletzten war die Buße ein Ausgleich für die erlittene Schmälerung seiner Rechtsposition, daneben galt sie der Wiedergutmachung der Ehrenkränkung.

Die Zahlung selbst sollte eine Demütigung des zur Zahlung Verpflichteten bedeuten (Kennzeichnung der Buße als satisfactio = Genugtuung).

Nach Wilda 7) drohten die germanischen Rechtsbücher die Buße an, "ea, ipsa", oder "sola praesumptione", was zu übersetzen ist mit: "Allein für dieses Sichherausnehmen", "für diese Überheblichkeit", "für diese Frechheit".

Der in stolzem Selbstvertrauen wurzelnde Typ des Germanen wertete die Bedeutung seiner Ehre und deren Wahrung so hoch, daß er etwa die Beibringung von Wunden für weniger verwerflich

4) Heusler, S.59/69.

5) Heins, S.55.

6) Heins, S.56.

7) Wilda, S.360/364.

erachtete, als demütigende Schläge oder wörtliche Beschimpfungen.

So zitiert Heusler ⁸⁾ den christlichen Chronisten Adam von Bremen, nach dessen Berichten sich in Dänemark Straffällige lieber hätten enthaupten als schlagen lassen.

Die Freiheit des Menschen und sein Recht auf freie Verfügung über seine Güter ging den Germanen über alles.

Jeden Eingriff in diese Rechte betrachtete er als eine unerträgliche Überheblichkeit gegenüber seiner Person.

Auf diese Weise wurde ihm die Ehre zur innersten Lebenssubstanz.

Für das Verständnis der germanischen Ehrauffassung ist eine vergleichende Betrachtung zwischen der unterschiedlichen Reaktion auf eine wörtliche und eine tätliche Beleidigung aufschlußreich. Wörtliche Beleidigungen wurden seltener geahndet, da es den "mikilmenni" kennzeichnete, daß er nicht bei jeder wörtlichen Kränkung sofort seine Beherrschung verlor. Dies galt insbesondere für Worte, die im guten oder im bösen ausgelegt werden konnten. Waren die Worte jedoch eindeutig beleidigenden Inhaltes, so empörten sie den Germanen wie jede tätliche Beleidigung. Doch auch hier galt es als Kennzeichen des Herrenmenschen, die Haltung nach außen hin nicht zu verlieren. Ein kennzeichnendes Beispiel für das Ideal der Selbstbeherrschung findet sich in Thule ⁹⁾: Einem "mikilmenni" wurde beim Mahle vorgeworfen, er habe eine Beleidigung auf sich ruhen lassen. Seine verhaltene innere Empörung wird folgendermaßen dargestellt: "Olaf legte die Hammelkeule auf den Tisch und wurde rot, und denen, die dabei saßen, kam es so vor, als drücke er sie ein wenig gegen den Tisch. Aber der Knochen zerbrach dabei, aber so heftig, daß ein Stück gegen die Wand sprang und darin stecken blieb."

Bei den wörtlichen Beleidigungen war es insbesondere der

⁸⁾ Heusler, S.36/63.

⁹⁾ VIII S.141.

Vorwurf der Feigheit, welcher den Germanen zum Kampf auf Leben und Tod antreten ließ. Nach Wilda ¹⁰⁾ folgte aus den Bestimmungen der "Gragas Vigslodi" das Recht, bei derartigen Beleidigungen den Täter sofort zu töten.

Mit derselben Strafdrohung bedachte die "Gragas Vigslodi" den beleidigenden Vorwurf der Unmännlichkeit, der geschlechtlichen Unnatur oder der Bezeichnung einer Frau als Hure. Andere Gesetze, so etwa das "Frostathing"-Gesetz, bestraften mit Friedlosigkeit den Vorwurf des Ehebruchs oder der Unzucht gegenüber einer Frau ¹¹⁾.

Anders als bei den Römern war das Wesen der Ehre nicht im Gesetz, sondern in der Person verankert. So konnte auch die unrechte, aber tapfere Mannestat dem Betreffenden zur Ehre gereichen.

"Es war kleiner Leute Art, dem Recht die eigene Ehre oder den Freund zu opfern" ¹²⁾.

Wenn auch die Ehre bei den Germanen stark verinnerlicht war und ihre Verletzung als Kränkung empfunden wurde, so wurde doch als Maßstab für die Intensität einer Ehrverletzung immer der Grad der Erniedrigung des Betreffenden vor seiner Umwelt herangezogen. Es galt als unehrenhaft, eine Beleidigung nicht zu sühnen. Konnte jedoch der Beleidigte sicher sein, daß er von der Gemeinschaft nicht verachtet wurde, so konnte er die Sühne unterlassen. ¹³⁾

Eine wörtliche Beleidigung galt als gesühnt, wenn sie auf der Stelle durch eine Beleidigung gleicher Art beantwortet wurde.

Die Empfindlichkeit des Germanen gegenüber Herabsetzungen seiner Person in der Öffentlichkeit findet in besonderem Maße Ausdruck in der Klassifizierung einer Beleidigung als besonders schwerem Übel, wenn sie "vor dem ganzen Kirchspiel", "vor der Thingversammlung" oder "vor irgendeiner Gemeinheit" begangen wurde ¹⁴⁾.

10) Wilda, S.787.

11) Heins, S.66.

12) Heusler, S.62.

13) Gihl, S.26.

14) Wilda, S.790.

Welch hervorragende Bedeutung der Ehre, der Geltung nach außen, bei den Germanen zukommt, wird daraus ersichtlich, daß ein immer wiederkehrendes Motiv der germanischen Sagen der Erwerb, die Verletzung und die Wiederherstellung der im Ansehen liegenden Ehre ist ¹⁵⁾. Die im Ansehen liegende Ehre ist der absolute Maßstab aller sittlichen Werte und Handlungen, der Höchstwert, hinter dem, wie im Hildebrands-Lied, selbst die Bande des Blutes in ihrer Bedeutung zurücktreten. Obwohl der Germane ein Diesseitsmensch war und in seiner Vorstellung das Leben nicht erst nach dem Tode begann, wie etwa nach der christlichen Anschauung, scheute er den Tod nicht, wenn er durch diesen Einsatz sein Ansehen erhalten oder erhöhen konnte ¹⁶⁾. Erst das als Ehre identifizierte Ansehen gab dem Germanen das Recht zur Teilnahme an der Gemeinschaft. Je höher die Stellung war, die der einzelne zu bekleiden gedachte, desto höher waren die Anforderungen an sein Ansehen, seine Ehre, zu stellen.

Die Voraussetzungen für den Bestand der Ehre waren Tapferkeit, Treue, selbstbewußte Haltung, Geradheit und Offenheit, Ehrgefühl, Selbstzucht, Fähigkeit zum Verbergen leiblicher und seelischer Schmerzen, Freigebigkeit, Ritterlichkeit, auch vornehme Abstammung, Klugheit und Weitsicht und auch völlig äußere Umstände, wie Körpergröße, Kraft, Schönheit, Reichtum, ausgezeichnete Waffen, prächtige Kleidung, glänzender Haushalt, großes Gefolge und große Macht ¹⁷⁾. Über allem stand die Tugend als Krieger, die dem Germanen Ruhm und Ehre in höchster Vollendung über den Tod hinaus verlieh.

Die Auffassung des Germanen über den Umfang und den Inhalt seiner Ehre kann wie folgt zusammengefaßt werden:

Für den Germanen war die Ehre und deren Bestand eine Frage der Daseinsberechtigung. Er empfand als am meisten herab-

15) Heins, S.72.

16) Heins, S.72.

17) Heins, S.74.

würdigend die tätliche Beleidigung (Fesselung, Wegsperre, Raub, Hausfriedensbruch, Frauenraub usw.), da nach seiner Überzeugung in diesen Taten ein besonders großes Maß von Mißachtung zum Ausdruck kam. Wörtliche Herabsetzungen trafen ihn weniger, insbesondere wenn er diese auf der Stelle erwidern konnte.

Die Ehre war für ihn, ebenso wie für den Römer, innerste und bedeutsamste Lebenssubstanz. Ihr Inhalt und Umfang wurde bestimmt durch die stolze, selbstbewußte und machtvolle Persönlichkeit ¹⁸⁾.

Die Bedeutung der Ehre für die Gestaltung der zwischenmenschlichen Beziehungen wurde dem Germanen durch das Dasein in seiner Sippe bewußt. Eine Relation zwischen seiner Ehre und seinem Staatswesen gab es für ihn nicht. Es war daher für ihn, anders als für den Römer, ein Widerspruch zwischen Ehre und Recht durchaus tragbar.

2. Der Ehrbegriff bei den Römern.

Die Vorstellung der Römer über das Wesen der Ehre und die von ihnen geschaffenen Vorschriften zur Ahndung von Ehrverletzungen sind schwer zu fassen.

Der Rechtsbehelf gegen die Beleidigung war bei den Römern die *actio injuria*. Sie ist mit der Beleidigungsklage unseres Strafrechts nicht vergleichbar ¹⁹⁾.

Unter dem Begriff der Injurie wurden im römischen Recht alle Straftaten zusammengefaßt, die eine Verletzung der Persönlichkeit eines Dritten oder eine Sachbeschädigung zum Gegenstand hatten. Diesem weiten Rahmen war auch die Beleidigung einzugliedern.

Die Zwölf-Tafel-Gesetzgebung stellte zunächst nur Tötlichkeiten und Sachbeschädigungen als Injurie unter Strafe ²⁰⁾. Eine Fortbildung und Erweiterung des Begriffes der Injurie

18) Welzel, Ehre, S.34.

19) Thiel, S.43/47/258.

20) Mommsen, S.786.

erfolgte durch die Edikte der Praetoren. Das Corpus Juris Civilis I und II ²¹⁾ enthält die verschiedenartigsten Formen von Injurien. Es finden sich Tatbestände, deren Merkmale eine gewisse Ähnlichkeit mit den §§ 185 ff. StGB aufweisen, wie Beschimpfungen und tätliche Beleidigungen. Weiter ist als Injurie unter Strafe gestellt das Anpöbeln von Frauen, unzüchtige Reden in Gegenwart von Frauen usw. Darüber hinaus werden im Corpus Juris Civilis Verhaltensweisen als Injurien bezeichnet, die nach der heute geltenden Rechtsordnung lediglich Wirksamkeit auf zivilrechtlichem Gebiet entfalten können: Anzweifeln der Zahlungsfähigkeit oder unbegründete Anmahnung einer Zahlung ²²⁾. Als Injurien wurden auch angesehen Immissionen ²³⁾, injuriöse Inbesitznahme fremden Vermögens oder fremder Sachen ²⁴⁾, Störung der Patria Potestas, Hausfriedensbruch ²⁵⁾, Angriffe auf die Schamhaftigkeit der Ehefrau ²⁶⁾, unzüchtige Handlungen mit Töchtern oder Sklaven ²⁷⁾.

Aus diesen vielfältigen Bestimmungen, nach deren Inhalt, ebenso wie in der germanischen Rechtsordnung, in nahezu allen gegen eine Person gerichteten Delikten eine Herabwürdigung gesehen wurde, läßt sich nur unter Schwierigkeiten dasjenige herauskristallisieren, was nach der Auffassung der Römer Gegenstand der Ehrverletzung war, nämlich die Ehre.

In den Bestimmungen des Corpus Juris Civilis wird entweder ein Angriffsobjekt überhaupt nicht genannt, oder aber es handelt sich um die verschiedenartigsten Objekte, wie etwa existimatio (Geltung, Wertschätzung) ²⁸⁾ oder fama (Ruf) ²⁹⁾

21) Ausgabe Mommsen und Krüger

22) Heins, S.39.

23) D 47, 10, 44.

24) D 47, 10, 15, 31.

25) D 47, 10, 1, 3, 11.

26) C 9, 35, 2.

27) D 47, 10, 25.

28) D 47, 10, 1, 4, § 6.

29) D 47, 10, 15, 5, § 29; 47, 10, 15, 27; 47, 10, 1, 2.

oder opinio (Öffentliche Meinung) ³⁰⁾ oder pudor (Schamgefühl) ³¹⁾ oder dignitas (Würde) ³²⁾ oder contumelia (Schmach, Mißachtung, Verachtung) ³³⁾.

Diese Vielfalt der Schutzobjekte führt dazu, daß die römisch-rechtliche Injurie in der Rechtswissenschaft oftmals als Auffangtatbestand bezeichnet wird ³⁴⁾.

Die Versuche, in allen diesen Schutzobjekten eine Gemeinsamkeit zu finden, haben zur Aufstellung der verschiedensten Theorien geführt. Einige sehen das Wesen der Injurie in einem Schutz vor der Herabsetzung in der öffentlichen Meinung ³⁵⁾. Diese allgemeine Formulierung erscheint jedoch nicht zutreffend, da als Injurie auch verfolgbare etwa der unter Ausschluß der Öffentlichkeit vollzogene Hausfriedensbruch. Von anderen wird die Injurie als Waffe zur Wahrung der bürgerlichen Vollberechtigung, der Rechtsfähigkeit angesehen ³⁶⁾.

Nach Hegel ³⁷⁾ ist das Kriterium der Ehre das Subjektive. Im Altertum hat nach seiner Überzeugung dieses Subjektive völlig gefehlt; es habe sich demnach auch gar nicht um eine Ehre im eigentlichen Sinne gehandelt ³⁸⁾.

Demgegenüber bezeichnet Thiel ³⁹⁾, unter Hinweis auf den Begriff der contumelia in D 47, 10, 1 pr. gerade die Gefühlswirkung bei den Verletzten als gemeinsames Indiz für alle Injurien.

Heins ⁴⁰⁾ tritt dieser Auffassung mit dem Hinweis entgegen, daß nach D 47, 10, 3, 1, § 2 auch Unmündige und Geisteskranke hätten beleidigt werden können, obwohl bei diesen doch offensichtlich keine Gefühlswirkung eintrete.

30) C 9, 35, 3.

31) D 47, 10, 15, 27; 47, 10, 1, 5.

32) D 47, 10, 1, 2.

33) D 47, 10, 15, 48; 47, 10, 33; 9, 2, 5, 1; 47, 10, 7, 7.

34) Landsberg, S.12.

35) Pernice, S.31/38/39.

36) Walter, S.112 ff./243.

37) Hegel, S.182.

38) Welzel, Ehre, S.30; Köstlin, S.7.

39) Thiel, S.43/47/258.

40) Heins, S.47.

Es ist jedoch der Auffassung von Thiel zuzustimmen:

Wenn auch der Römer in besonderem Maße auf seine Geltung nach außen hin bedacht war, so schließt dies doch nicht aus, daß er eine Bestrafung nur deswegen forderte, weil durch das Absprechen der Geltung nach außen eine Gefühlswirkung eintrat. Dies kann auch nicht mit dem Hinweis von Heins auf die Unmündigen und Geisteskranken ausgeräumt werden. Die Römer stellten Handlungen unter Strafe, die objektiv geeignet waren, subjektiv eine Gefühlswirkung hervorzurufen. Ob diese Gefühlswirkung im konkreten Fall auch immer eintrat, war unerheblich.

Thiel zieht ⁴¹⁾ zur Klärung des römischen Ehrbegriffes das Persönlichkeitsbild des Römers heran. Es ist die frei entfaltete, machtvolle Persönlichkeit als Idealvorstellung des Altertums. Angriffe auf dieses Persönlichkeitsbild, geführt durch das Absprechen derjenigen Eigenschaften, welche wesentliche Bestandteile dieses Persönlichkeitsbildes waren, wurden als Beleidigungen bezeichnet und entsprechend bestraft ⁴²⁾.

Die Auffassung des Römers von dem Inhalt und dem Umfang seiner Ehre kann daher dahingehend gekennzeichnet werden, daß der Römer seine Ehre und deren Unberührtheit als eine notwendige Voraussetzung für seine Daseinsberechtigung in der vom Staat und dem Gesetz geordneten Lebensgemeinschaft angesehen hat. Die Ehre bezog sich auf die Werte der Persönlichkeit, wie Rechtsgleichheit, Freiheit, Reichtum, Kreditfähigkeit, Straflosigkeit und sittliche Unbescholtenheit.

In dem Absprechen solcher lebensnotwendiger Eigenschaften sah der Römer eine schmachvolle Überheblichkeit seitens des Täters über das Opfer. ⁴³⁾

Diese Überheblichkeit traf ihn in seinem Gefühl, ein taugliches Mitglied seiner Lebensgemeinschaft zu sein.

Die Gegenüberstellung der germanischen und der römischen Ehr-

41) Thiel, S.43/47/258.

42) Zustimmend Heins, S.50.

43) Heins, S.54.

auffassung zeigt zahlreiche gemeinsame Merkmale. Der Ehre kam eine ungeheuer große Bedeutung zu.

Der untadelige Herrenmensch mit seiner spontanen Reaktion auf Ehrverletzungen beherrschte das Bild. Jeder herabwürdigende Angriff auf dieses Persönlichkeitsbild wurde zur strafbaren Handlung erklärt. Dabei war es gleichgültig, ob der Angriff das Persönlichkeitsbild nur geringfügig beeinträchtigte, wie etwa bei einer Eigentumsentziehung, oder ob durch eine schwere, etwa tätliche Beleidigung der Persönlichkeitswert überhaupt in Frage gestellt wurde.

3. Der christliche Ehrbegriff.

Für die Römer und Germanen war die Ehre ein Höchstwert diesseitigen Lebens.

Die christliche Weltanschauung, mit ihrer Abwendung vom Erdenleben, versteht demgegenüber unter dem Begriff der Ehre in erster Linie die Ehre vor Gott. Demgegenüber kommt der Ehre als einem Bestandteil der zwischenmenschlichen Beziehungen nur untergeordnete Bedeutung zu. Diese Auffassung findet ihren Ausdruck im Neuen Testament: Dem Menschen ist nicht mehr die Anerkennung durch eine irdische Gemeinschaft oberstes Bemühen, vielmehr richtet sich sein Interesse auf das jenseitige Leben und auf die Beziehungen zu Gott. Sein höchstes Gut und der Sinn seines irdischen Daseins ist die Wahrung seiner Ehre vor Gott. 44)

Der christliche Mensch ist durch seinen Blick in das Jenseitige freier von allen irdischen Machtverhältnissen, sein Gewissen wird zum Wahrer seiner Ehre vor Gott.

(Luther auf dem Reichstag zu Worms: "Widerrufen kann ich und will ich nicht, da wider das Gewissen zu handeln unsicher und unehrlich ist ...") 45)

Die Ehre vor Gott erlangt der christliche Mensch durch sitt-

44) Kattenbusch, S.24

45) Kolde, S.60

liches, den Geboten entsprechendes Handeln und Denken, das in der sich hingebenden, selbstverleugnenden Liebe eine sittliche Vollendung erreicht.

Neben der Ehre vor Gott, als höchstem Gut, bemüht sich der christliche Mensch um die Wahrung seiner Ehre vor seinen Mitmenschen. (Vgl. Luther: "Über unserem eignen Leib, eheliche Gemahl und zeitlich Gut haben wir noch einen Schatz, nämlich Ehre und gute Gerücht, welchen wir auch nicht entbehren können, denn es gilt nicht, unter den Leuten in öffentlicher Schande von jedermann verachtet zu leben ..., auf daß ein jeglicher vor seinem Weibe, Kinde, Gesinde und Nachbarn ehrlich bestehen möge.") 46)

Die christliche Weltanschauung sieht in der Ehre vor den Menschen ein hohes Gut, das über alle anderen irdischen Güter zu stellen ist. Doch ist diese Ehre nicht mehr, wie bei den Römern oder Germanen, Maßstab und Inhalt allen Handelns innerhalb der menschlichen Gemeinschaft, denn über der Ehre vor den Menschen steht die Ehre vor Gott.

Wie die Römer und Germanen das Absprechen körperlicher oder geistiger Vorzüge als Beleidigung aufgefaßt haben, wird der christliche Mensch in besonderem Maße den Vorwurf der Nichtbefolgung göttlicher Gebote als Verletzung seiner Ehre vor Gott auffassen. Allein durch diesen Vorwurf wird seine Befähigung in Frage gestellt, ein würdiges Mitglied der christlichen Gemeinschaft zu sein.

Die hervorragende Bedeutung der Ehre vor Gott und demgegenüber die geringere Bedeutung der Ehre vor den Mitmenschen findet in den Worten Luthers ihren Ausdruck: "Ruf und Ehre haben sie mir genommen, aber mir genügt mein Heiland." 47)

Die Trennung der Ehre in eine Ehre vor Gott und eine Ehre vor den Menschen bedeutet eine Aufspaltung des Ehrbegriffes in eine innere und äußere Ehre. Die innere Ehre ist das Ehrgefühl, getragen von dem Gewissen. Folgeerscheinung der äußeren Ehre

46) Luther, S.51.

47) Sauer, S.42.

ist das Bestreben, in den Augen der Mitmenschen Achtung zu genießen. Die Trennung des Ehrbegriffes in äußere und innere Ehre findet sich erstmals im christlichen Ehrbegriff. Mit der Bildung der christlichen Ehrauffassung und der Spaltung der Ehre wurde die Grundlage für die bis heute bestehende Überzeugung über den Bestand zweier Arten von Ehre geschaffen. 48)

Die christliche Anschauung über die Bedeutung der Ehre, insbesondere die Ehre vor Gott, hat zu einer allgemeinen Verinnerlichung beigetragen. 49) Die Ehre gründete sich nicht mehr auf Äußerlichkeiten, sondern ausschließlich auf sittliche Werte. Diese Überzeugung von dem Fundament der Ehre hat insbesondere in der Philosophie Kants ihren Niederschlag gefunden ("Mut, Stärke, Macht und Rang eines Menschen können zwar Bewunderung und Erstaunen einflößen, die innere Achtung mag jedoch allein die sittliche Vollkommenheit zu geben, die in der Pflichterfüllung liegt.") 50)

Über die Darstellungen Kants hat die christliche Ehrauffassung ein Jahrhundert später, insbesondere durch Bindings Theorie vom sittlichen Gehalt der Ehre, Eingang in das Strafrecht gefunden. 51)

Der christliche Ehrbegriff ist charakterisiert durch die erstmals erfolgte Aufspaltung des Gesamtkomplexes in eine innere und eine äußere Ehre. Die Ehre ist subjektiviert, sie wird nicht mehr durch Äußerlichkeiten begründet und mit dem Schwert verteidigt. Sie kommt dem Menschen zu, sofern er ein sittliches Leben nach den Geboten Gottes führt.

4. Der gesellschaftliche Ehrbegriff.

Die wissenschaftlichen Erkenntnisse und die technische Fortentwicklung der vergangenen Jahrzehnte haben einen bedeutenden

48) Heins, S.87; Delaquis, S.163.

49) Hegel, S.188.

50) Kant, Metaphysik der Sitten, II.Teil, Tugendlehre § 40.

51) Welzel, S.39.

Einfluß auf die Anschauungen des Einzelmenschen und auf die soziale Ordnung gewonnen.

Durch ihre offenkundigen und bedeutsamen Erfolge sind die Wissenschaften der Sphäre des Geheimnisvollen entwachsen und zu einem Bestandteil des menschlichen Lebens geworden. Folge dieser zunehmenden Bedeutung war es, daß die Sachlichkeit und Nüchternheit wissenschaftlicher Denkweise nicht auf den Bereich der Wissenschaft beschränkt blieb, sondern zunehmende Bedeutung etwa bei der Beurteilung zwischenmenschlicher Beziehungen erlangte.

Dem sich schrittweise vollziehenden Wandel der Anschauungen war auch die Auffassung über den Bestand und den Inhalt der menschlichen Ehre unterworfen.

Ohne daß es zur Bildung eines völlig neuen Ehrbegriffes gekommen wäre, verschoben sich doch die Anschauungen über die menschliche Ehre etwa gegenüber der germanisch-römischen oder der christlichen Ehrauffassung so erheblich, daß eine Differenzierung in der Betrachtung und der Bezeichnung zulässig und notwendig erscheint.

Zu Recht stellt daher Heins den sogenannten "gesellschaftlichen Ehrbegriff" zu getrennter Erörterung heraus.

Während sich der römische und der germanische Ehrbegriff auf ein Rechtsgut bezogen, das allen anderen Rechtsgütern wie Leben, Freiheit, Eigentum usw. übergeordnet war, wird die menschliche Ehre heute als ein, zwar umfassend geschütztes, nicht aber übergeordnetes Rechtsgut angesehen und gleichwertig neben andere Rechtsgüter eingeordnet.

Gegenüber der christlichen Ehrauffassung, die das Wesen der Ehre in der inneren Beziehung des Menschen zu Gott suchte, zeigt der gesellschaftliche Ehrbegriff die Tendenz, Bestand und Umfang der Ehre vorwiegend an der Beziehung des Einzelmenschen zu seiner Umgebung zu messen.

Der gesellschaftliche Ehrbegriff kann daher dahingehend gekennzeichnet werden, daß er eine Überbewertung des Rechtsgutes der Ehre vermeidet und deren Bestand und Umfang an dem faktischen Wert ihres Trägers mißt.

II. Die geschlechtliche Sittlichkeit.

Die Problematik der menschlichen Sexualität und der geschlechtlichen Sittlichkeit waren in jeder Kulturepoche Gegenstand eingehender Erörterungen. Die Vielfalt der verschiedenen Anschauungen ist unübersehbar. Jede Erscheinungsform menschlicher Sexualität wurde im Verlaufe der geschichtlichen Entwicklung zu irgendeiner Zeit verboten oder erlaubt, befürwortet oder mißbilligt.

Die Sexualität und ihre Erscheinungsform sind biologische Vorgänge, deren keiner von Natur aus das Merkmal des Rechtes oder Unrechtes in sich trägt. So bleibt und blieb es stets der menschlichen Beurteilung überlassen, diejenigen Erscheinungen auszuklammern und unter Strafe zu stellen, welche sich mit der geltenden Auffassung über die geschlechtliche Sittlichkeit nicht vereinbaren ließen.

So nimmt die Sittlichkeit in ihren Erscheinungsformen teil an den Wandlungen der Kultur. Sie unterliegt dem sich wandelnden Verständnis und wird von der jeweiligen Gesellschaft so aufgefaßt, wie sich diese selbst interpretiert. Wie jede menschliche Gesellschaft Regeln für das Zusammenleben ihrer Mitglieder für andere Lebensbereiche aufstellt, so schafft sie auch Vorschriften über das Sexualverhalten, indem sie, entsprechend ihrer Gesamtstruktur, entweder nur schwere Ausfälle als unerwünscht bezeichnet oder aber reglementierend in das Sexualleben ihrer Mitglieder eingreift und der Disposition des einzelnen nur noch eng umgrenzte Bereiche anheimstellt, ihm sogar oft jedes Recht zu eigener Entfaltung bestreitet.

Von bedeutendem Einfluß auf die Entstehung von Sittengesetzen sind außerdem die verschiedenen Staatsformen. Während im Rahmen einer Rechtsstaatlichkeit dem natürlichen Bedürfnis des Menschen nach Freizügigkeit auch auf sexuellem Gebiet weitgehend nachgegeben wird, fördert der totalitäre Staat, mit seiner bis ins einzelne gehenden Reglementierung, die Entstehung sexueller Prüderie und eines Sexualtabus.

Bei der historischen Betrachtung der Sexualität findet sich diese zunächst vorwiegend in religiösen oder moralischen Systemen ritualisiert. Die Einordnung in das System wird von dem einzelnen Gesellschaftsmitglied verlangt und damit die Frage des Sexualverhaltens den Forderungen und den Prinzipien der Gesellschaft weitgehend unterstellt. Die Individualisierung der Sexualität und die Aufhebung der starren Sexualregeln vollzogen sich erst unter dem Einfluß der durch die christliche Religion geschaffenen abendländischen Individualität. 52)

Während andere Weltreligionen die Sexualität "in der traditionellen Schicht gruppenhafter Ritualisierung" belassen, 53) wird durch die christliche Religion die Frage des Sexualverhaltens vorwiegend zu einem Problem des Individuums modifiziert. Die Gesellschaft bewahrt lediglich ihr Interesse am Verhalten des einzelnen, soweit dieses Wirkungen nach außen hin entfaltet.

Mit allen Entscheidungen über den internen Bereich der Sexualität wird dagegen das Individuum selbst belastet.

Die christlich-katholische Kirchenlehre verurteilt Sinnlichkeit und Sexualität als Erbsünde, von der sich der Christ, seines Seelenheiles wegen, fernzuhalten habe. Andererseits gibt die Kirche durch die Heiligsprechung der Ehe die Grundlage für die soziale Bedeutsamkeit der Sexualität.

Der Protestantismus mit seiner Tendenz zur "innerweltlichen Askese" 53) führt zu einer betonten Zurückhaltung in sexuellen Fragen. Die sexuelle Betätigung ist verpönt und wird, gegenüber den Gläubigen, als nur noch dort erträglich hingestellt, wo sie zur sozialen Verpflichtung aufgestiegen ist. Es entwickelt sich in zunehmendem Maße eine "spezifisch protestantische Prüderie", 54) die in Einzelfällen eine offenkundige Übersteigerung erfährt: Unter der Herrschaft von Jean Calvin, eines der drei großen Reformatoren des 16. Jahrhunderts,

52) Schelsky, S.102.

53) Schelsky, S.103.

54) Schelsky, S.103 f.

waren in Genf Tanz, Gesang, Theater untersagt und mit Kerker bedroht.

Das Zeitalter der Romantik bestritt die Sozialbindung der Sexualität und ordnete sie dem Bereich privat bestimmbarer Schicksalserfüllung der Person zu. Der Gedanke der geistigen und sittlichen Hochstellung und Verehrung der Frau durch die Troubadoure und Minnesänger gewann neue Bedeutung: Die Sexualität wurde der ideellen Liebe unter- und zugeordnet und zur bloßen Nebenerscheinung der anbetenden Verehrung erklärt. Hieraus versteht es sich, daß die Sexualität, wegen ihrer Zugehörigkeit zu dem hohen Ideal der Minnesänger, zwar mit ideellen Vorstellungen verknüpft, jedoch nicht mehr als ein Tabu bezeichnet und verschwiegen wurde.

Die französische Revolution von 1848 leitete eine Epoche der sexuellen Prüderie in Europa ein. ⁵⁵⁾

Das sexuelle Tabu wurde zunächst in England zur Mode. Die im Jahre 1837 inthronisierte Königin Viktoria wurde ihrem Volke zum Vorbild an Tugend und Keuschheit. Eine ganze Nation übernahm die Anschauungen der Herrscherin und vollbrachte mit vereinten Kräften die fragwürdige Leistung, die gesamte Sexualsphäre totzuschweigen. Die vorliegende und in der Entstehung begriffene Literatur wurde einer eingehenden Prüfung auf ihre sittliche Integrität unterzogen und im Zweifelsfalle durch Streichungen den vorherrschenden Moralvorstellungen angepaßt. Der in England zu dieser Zeit stark verbreiteten Prostitution wurde der Kampf angesagt. Die Mode hatte sich anzupassen und die Frauen in langen Kleidern zu verhüllen. Diese hatten unterhalb der Taille nicht mehr zu existieren. Wie Lewinsohn ⁵⁶⁾ es zutreffend zum Ausdruck bringt, war "Die Dame ohne Unterleib" kein Schaubudenwitz, sondern eine Idealvorstellung der Prüden.

Die Folgeerscheinungen in Bezug auf die Volksgesundheit und

55) Lewinsohn, S.269.

56) Lewinsohn, S.273.

die Sexualhygiene stellten sich umgehend ein, da sich keine Frau mehr allein zu einem Arzt begeben, geschweige denn sich untersuchen lassen konnte und auch den jungen Mädchen jede Unterweisung über Körperpflege mit Rücksicht auf eine idealisierte Prüderie versagt blieb.

In umgekehrtem Verhältnis zu der zunehmenden Prüderie nach außen entfaltete sich die innere, nämlich die tatsächliche Einstellung zur Sexualität. Es erschien ausreichend, nach außen hin den Schein sexueller Integrität zu wahren. Der Ausgleich wurde durch zunehmende, unter Ausschluß der Öffentlichkeit stattfindende Ausschweifungen geschaffen. Die Pornographie etwa erreichte im viktorianischen Zeitalter in England insgeheim ihre Blüte. Die Mißbilligung öffentlicher Prostitution förderte die Entstehung von Bordellen.

Die Erscheinungsformen englischer Prüderie erregten im übrigen Europa zunächst Heiterkeit. Begünstigt durch die politische Vormachtstellung Englands fanden jedoch die englischen Moralanschauungen und Sexualsitten auch in anderen Ländern Eingang. Die Folgeerscheinungen der prüden Moralauffassung traten auch in den anderen europäischen Staaten in gleicher Weise auf.

Während in Frankreich die künstlerische Darstellung eines entblößten Frauenkörpers unschicklich wurde und Tierplastiken die Tritonen und Quellennymphen auf öffentlichen Plätzen und in Parkanlagen ersetzen mußten, erreichte die, von Lewinsohn ⁵⁷⁾ als "Sexualdiplomatie" bezeichnete, sexuelle Enthemmung am französischen Kaiserhof ihren Höhepunkt. Schriftsteller, wie Flaubert und Baudelaire, wurden wegen des Inhaltes ihrer Werke (Flaubert: "Madame Bovary" / Baudelaire: "Fleurs du Mal") vor Gericht gestellt.

Die Gefahren und die Abwegigkeit der Prüderie blieben indes nicht unerkannt. Insbesondere war es der jüngere Alexandre Dumas, der in seinen Werken zu der Prüderie und Scheinheilig-

57) Lewinsohn, S.278.

keit seiner Zeit kritisch Stellung nahm. 58)

Middendorf 59) stellt fest, daß der Gesellschaft des Kaiserreiches eine sexuelle Entartung ihrer kulturtragenden Schichten vorzuwerfen sei, die sie unwürdig gemacht habe, als solche angesehen zu werden.

Der im Jahre 1881 geborene Schriftsteller Stefan Zweig umschrieb das Zeitalter der Pruderie mit den Worten, er und seine Freunde seien in einer "ungesund - stickigen und mit parfümierter Schwüle durchsättigten Luft aufgewachsen". 60)

Die ersten Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts brachten einen schrittweisen Wandel in der Auffassung über Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit.

Die oftmals evidente Unaufrichtigkeit und Doppelgesichtigkeit der pruden Moralanschauung wurde zum Anlaß für das Niederreißen eines Tabus und für die Entstehung neuer Vorstellungen über die Sexualität des Menschen.

Ein entscheidender Anteil an diesem Wandel der Auffassungen kommt der modernen Naturwissenschaft und ihren Erkenntnissen zu.

Wie die Überwindung der Pruderie einerseits als eine spontane Reaktion auf deren Engstirnigkeit zu verstehen ist, hat andererseits die Wissenschaft durch die Bekanntgabe ihrer Entdeckungen die freie Diskussion über das menschliche Sexualverhalten eröffnet.

Nachdem das Verständnis der Sexualität in den vergangenen Jahrhunderten rituellen, religiösen oder moralischen Bereichen zugeordnet war, zeigte die moderne Sexualwissenschaft den Weg der sachlichen Erkenntnisse der Sexualvorgänge auf. Diese Vorgänge wurden dem biologisch-medizinischen Bereich mit derselben Natürlichkeit eingereiht, wie dies bei anderen Fragen schon immer der Fall war.

Einen besonderen Einfluß auf die Anschauungen gewann die

58) Lewinsohn, S.282.

59) Middendorf, S.202.

60) Middendorf, S.202.

humanbiologische Wissenschaft durch die, insbesondere durch Freud vorgenommene Verbindung zu psychologischen Vorgängen. Die Erkenntnisse über die Wechselbeziehungen zwischen körperlicher Sexualfunktion und psychischer Reaktion, und umgekehrt, formten die heutige Auffassung.

Die humanbiologische Wertung der Sexualfunktionen setzte sich mit solcher Intensität durch, daß Kinsey die Rechtsordnung mit der Argumentation ad absurdum führen zu können glaubte, eine Rechtsordnung, die von so vielen Menschen ständig übertreten werde, sei falsch und entspreche der menschlichen Natur nicht. Kinsey erklärte jede Rechtsbindung sexueller Aktivität für unangemessen und forderte Beseitigung jeder positivrechtlichen Regelung. ⁶¹⁾

Die Darstellungen Kinsey's zeigen in aller Deutlichkeit, mit welcher eruptiver Gewalt sich die Wandlung in der Anschauung vollzogen hat. Die Sexualität, vor wenigen Jahrzehnten noch furchtsam verborgen, wird nunmehr aufgedeckt und dem Menschen, versehen mit einer wissenschaftlichen Deutung, vor Augen gebracht.

Kinsey bezeichnete den Menschen als Tier, dessen Verhalten ein Faktorenergebnis biologischer, psychologischer und soziologischer Kräfte sei. Dabei sei der biologische Faktor absolut dominant. ⁶²⁾

Eine solche Reaktion der Tiefenpsychologie, wie sie insbesondere in den Werken von Freud und Kinsey zum Ausdruck kommt, wird verständlich als eine gewollt radikale Abwendung von der überkommenen Einstellung zu Fragen der menschlichen Sexualität. Es war die Reaktion auf den Morälzwang der viktorianischen Epoche. ⁶³⁾

Die Identifizierung des Menschen mit dem Tier, die Überbewertung der biologischen Faktoren und das Leugnen soziologischer Bindungen geschah in dem Bestreben, die durch eine prüde An-

61) Kinsey, Female, S.21.

62) Kinsey, Male, S.195/203 f; Lutz S.30 ff.

63) Lange, Festschrift, S.365.

schauung errichteten Schranken niederzureißen. Der Mensch wurde in seinem Verhalten als ein Mosaik aus Zählbarem, Meßbarem und Berechenbarem angesehen. ⁶⁴⁾ Sozialen und kulturellen Einflüssen kam nach der Darstellung von Kinsey nur noch negative, hemmende Bedeutung zu. ⁶⁵⁾ Jede Äußerung innerhalb der Sexualsphäre wurde, unter Hinweis auf die Übermacht der biologischen Faktoren, akzeptiert und die Berechtigung strafrechtlicher Reglementierung verneint. ⁶⁶⁾

Diese Anschauungen sind weitgehend überwunden.

Sie finden ihre uneingeschränkte Vertretung nur noch in den Kreisen orthodoxer Freudianer.

Verdienst dieser tiefenpsychologischen Forschungen war die Überwindung überlieferter Tabus und Konventionen im Bereich des Sexuallebens.

Die weit⁹⁷gehende Forderung nach einer generellen Verwerfung der Rechtsidee überhaupt stieß auf erheblichen Widerstand. ⁶⁷⁾

Nach den neueren wissenschaftlichen Erkenntnissen werden die Sozialnormen, bisher das Negative, Hemmende, nunmehr der wesensnotwendigen "Ausstattung" des Menschen zugerechnet ⁶⁸⁾ und der gestaltende Einfluß der Kultur und ihrer Normen auf das Sexualverhalten vorausgesetzt. ⁶⁹⁾

Das Wort von Kinsey ⁷⁰⁾: "Alle Kultur fängt mit der Triebhemmung an", gewinnt Bedeutung im Zusammenhang mit der Feststellung, daß sich der Mensch als einziges Lebewesen für gut oder böse zu entscheiden vermag und demgegenüber die menschliche Sexualität in ihrer "biologischen Ungesicherheit" ⁷¹⁾ der Formung und Führung durch soziale Normen bedarf. ⁷²⁾

64) Lange, aaO, S.365.

65) Lange, Handbuch, S.406; Lutz, Das Menschenbild der Kinsey-Reporte, 1957

66) Lange, aaO, S.406.

67) Lange, aaO, S.437.

68) Lange, Handbuch, S.417.

69) Lange, aaO, S.436.

70) Lange, aaO, S.420.

71) Lange, Festschrift, S.376.

72) Lange, aaO, S.376.

Dies faßt Schelsky 73) wie folgt zusammen: "Daß das menschliche Triebleben auf kulturelle Führung und Regelung angewiesen ist, stellt die Grundeinsicht dar, die die neuere deutsche philosophische Anthropologie herausgearbeitet hat und die von der Humanbiologie heute als Grundlage angenommen ist."

Die heute im einzelnen bestehenden Anschauungen über die Problematik der menschlichen Sexualität und über Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit lassen sich nicht normieren. Der Versuch, insoweit eine herrschende Meinung zu skizzieren, müßte scheitern, da die Meinungsbildung den verschiedenartigsten Einflüssen wissenschaftlicher, religiöser oder politischer Art ausgesetzt ist.

Die oben angedeutete Überwindung der überlieferten Moralvorstellung hat sich jedoch auf so breiter Grundlage vollzogen, daß es möglich erscheint, eine Übereinstimmung der bestehenden Anschauungen wenigstens im Grundsätzlichen festzustellen.

Den verschiedenen Anschauungen ist gemeinsam die Bereitschaft, sexuelle Fragen offen zu diskutieren und sexuelle Erscheinungen mit dem Wesen der menschlichen Natur, unter Zuhilfenahme wissenschaftlicher Erkenntnisse zu erklären. Die Wissenschaft ist heute in der Lage, die Ursprünge sexuellen Fehlverhaltens, auch wenn dieses sich nur in den Grenzbereichen der geschlechtlichen Sittlichkeit manifestiert, im Bereich ursprünglicher Sexualität zu suchen und zu finden und die Tat nach ihrem Motiv den Sittlichkeitsdelikten unterzuordnen.

Unter dem Einfluß der Wissenschaft haben sich Sexualanschauungen geformt, denen ein generelles und starres sexuelles Tabu fremd ist, und deren Maximen die Forderung beinhalten, einen natürlichen Lebensvorgang mit der notwendigen Sachlichkeit zu beurteilen.

73) Soziologie der Sexualität, zitiert bei Lange, Festschrift, S. 376.

Es ist eine noch zu erörternde Frage, ob sich die Rechtsprechung diese Erkenntnisquellen in angemessener Weise zu eigen gemacht hat. Mit Rücksicht auf die in diesem Punkte bestehenden Zweifel erscheint die Äußerung von Middendorf ⁷⁴⁾ als durchaus angemessen: "Heute klammert man sich bei uns an die herkömmlichen Normen, obwohl sich diese als immer unhaltbarer erweisen. Im Strafrecht werden die großen Entscheidungen mehr aus weltanschaulicher Sicht und weniger nach den praktischen Bedürfnissen und Erfahrungen der Kriminologie getroffen, denn die heute gultige Sexualethik wurzelt noch im Metaphysischen, obwohl dieser absolute Anspruch längst erschüttert ist."

III. Zusammenfassung und Schlußfolgerung

Der geschichtliche Überblick hat aufgezeigt, daß der Ehrbegriff, wie auch die Anschauungen über die Problematik menschlicher Sexualität im Verlaufe der geschichtlichen Entwicklung und von Kulturepoche zu Kulturepoche bedeutsamen Wandlungen unterworfen waren.

Der Ehre des Menschen kam im römisch-germanischen Kulturbereich gegenüber anderen Rechtsgütern eine überragende Bedeutung zu. Sie war als Rechtsgut allen anderen Rechtsgütern übergeordnet und in ihrer Bedeutsamkeit Bestandteil des täglichen Lebens. Die übergeordnete Funktion der Ehre fand ihre Ausprägung darin, daß eine unübersehbare Vielzahl von Handlungen, welche heute vielfach strafrechtlich irrelevant sind, nach der Überzeugung der Römer und Germanen dieses wertvollste aller Rechtsgüter tangierte.

Die Wahrung der Ehre, gegebenenfalls auch unter Einsatz des eigenen Lebens, wurde zu einer Frage der Daseinsberechtigung und, wie in den germanischen Sagen, zur heldenhaften, rühmlichen Tat.

⁷⁴⁾ Middendorf, S.202.

Die christliche Ehrauffassung unterstellte demgegenüber die Ehre einem übergeordneten Gut, der Ehre vor Gott. Unberührt blieb jedoch auch in dieser Auffassung der absolute Vorrang des Rechtsgutes der Ehre gegenüber allen anderen Rechtsgütern. Die Ehre war noch immer das höchste weltliche Gut. Ihre Wahrung und Erhaltung wurde dem Menschen zur höchsten Pflicht gemacht. So setzte Luther die Ehre in ihrer Bedeutung ausdrücklich über "unserem eigen Leib, eheliche Gemahl und zeitlich Gut". 75)

Gegenüber der christlichen Ehrauffassung hat sich bis in die Gegenwart ein bedeutsamer Wandel in der Anschauung vollzogen. Gegenstand des gesellschaftlichen Ehrbegriffes ist die Ehre als ein Rechtsgut, dem zwar Bedeutung zukommt und dessen Schutz sich der Gesetzgeber nach wie vor angelegen sein läßt, das jedoch seine absolute Vorrangstellung gegenüber den anderen Rechtsgütern verloren hat. Die Ehre ist als Rechtsgut in die Reihe der Rechtsgüter eingeordnet und diesen gleichgestellt.

Die Ehre als Rechtsgut hat im Verlaufe der geschichtlichen Entwicklung Veränderungen in ihrer Bewertung erfahren, welche dahingehend gekennzeichnet werden können, daß sie ihre bedeutsame Funktion als das höchste, allen anderen Rechtsgütern übergeordnete Rechtsgut eingebüßt und eine Einordnung in den Kreis der Rechtsgüter als gleichwertiges Gut erfahren hat.

Hierunter kann eine generelle und grundlegende Abwertung oder eine, gegenüber anderen Rechtsgütern vollzogene Unterbewertung der Ehre und der Bedeutung des Ehrenschatzes nicht verstanden werden. Der Ehrenschatz wird von der gesetzgebenden und der rechtsprechenden Gewalt noch immer gefördert und auch in verstärktem Maße den Anforderungen der heutigen Zeit angepaßt (Zivilrechtlicher Unterlassungsanspruch; Schmerzensgeld; Indiskretionstatbestand in dem Entwurf 1962).

75) S. 51.

Im römisch-germanischen Kulturbereich und auch nach der christlichen Ehrauffassung war die Ehre das höchste irdische Gut, das den Wert des Menschen bestimmte und das noch bis in die jüngere Vergangenheit, etwa in dem einem Ehrenhändel folgenden Zweikampf, unter Einsatz des eigenen Lebens verteidigt wurde.

Demgegenüber findet sich heute die Ehre als Rechtsgut gleichwertig eingereiht neben anderen Rechtsgütern wie Leben, Freiheit usw. Ihre überragende Bedeutung hat sich abgeschwächt und der Bedeutung anderer Rechtsgüter angepaßt. Ihre Gefährdung oder Verletzung ist nicht mehr eine Frage der Leseinsberechtigung und nicht mehr Anlaß zu wagemutiger, das eigene Leben riskierender Verteidigung.

In einer schrittweisen Abschwächung ihrer Bedeutung hat die Ehre heute den ihr zwischen den anderen Rechtsgütern zukommenden Platz eingenommen.

Die menschliche Sexualität war in der geschichtlichen Betrachtung zunächst als Gegenstand religiöser oder moralischer Ritualisierung zu erkennen.

Zu einer Lösung aus dem Bereich solcher Systeme und zu einer Umwandlung dieses Lebensbereiches in ein dem Individuum auferlegtes Problem führte die christliche Individualität, wobei gleichzeitig die Kirche die Grenzen zwischen Sexualverhalten und christlicher Gesinnung zog und der menschlichen Sexualität den ihr im Rahmen christlicher Weltanschauung zukommenden Platz zuwies.

Die viktorianische Epoche schließlich führte zu einer völligen Verdrängung der menschlichen Sexualität aus dem anerkannten und erörterten Bereich zwischenmenschlicher Beziehungen. Die als eine Reaktion auf die viktorianische Epoche zu verstehende, radikale Beseitigung aller Tabus und Konventionen durch die modernen humanbiologischen und tiefenpsychologischen Wissenschaften gab den Weg frei für eine neue und uneingeschränkte Betrachtung. Wenn auch die Lehren von Freud und Kinsey mit ihrer radikalen Rückführung der menschlichen

Sexualität auf die Stufe des Tieres heute weitgehend überwunden ist, so ist doch die Möglichkeit freier Diskussion und offener Erörterung der Problematik menschlicher Sexualität geblieben.

Diese Feststellung beschränkt sich auf die gewonnene Freiheit in Bezug auf die Diskussion und Erörterung von Sexualproblemen, ohne daß damit jedoch eine Aussage in Bezug auf die in der Gegenwart herrschenden Vorstellungen über die Grenzen der geschlechtlichen Sittlichkeit oder die Lockerung der Sexualmoral gemacht würde.

Unabhängig von dem gegenwärtigen Stand und den bestehenden Grenzen der Sexualmoral reicht hier die Feststellung aus, daß der umfassende Lebensbereich menschlicher Sexualität heute zu denjenigen zwischenmenschlichen Problemen gehört, die freier Erörterung zugänglich sind und deren wissenschaftliche Deutung der Öffentlichkeit vorgetragen wird. Die menschliche Sexualität ist damit heute, im Gegensatz etwa zu der viktorianischen Epoche, ein fester, in seiner Abgrenzung der Bedeutung des Problem es selbst angemessener Teil der öffentlichen Diskussion und der freien wissenschaftlichen Erörterung geworden. Sie hat als diskutiertes Problem zwischenmenschlicher Beziehungen an Bedeutung gewonnen.

Der geschichtliche Überblick muß zu der Schlußfolgerung führen, daß einerseits das Rechtsgut der Ehre von seiner überragenden Bedeutung auf ein, anderen Rechtsgütern gleichwertiges Maß zurückgeführt wurde, während die Problematik menschlicher Sexualität aus der Verschwiegenheit Eingang in die freie Diskussion gefunden und damit an Bedeutung gewonnen hat.

Z w e i t e s K a p i t e l

- Die Rechtsprechung -

I. Einführung.

Das erste Kapitel galt der vergleichenden Darstellung der historischen Wandlungen des Ehrbegriffes und der Auffassungen über die geschlechtliche Sittlichkeit.

Bevor in die Prüfung der Frage eingetreten werden kann, ob in der Begehung eines Sittlichkeitsdeliktes eine Beleidigung des Opfers zu erblicken ist, muß die bis heute vorhandene Rechtsprechung des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes zu diesem Problemkreis systematisch dargestellt und miteinander verglichen werden.

Bei der Auswertung der reichsgerichtlichen Rechtsprechung sind die Feststellungen zu berücksichtigen, die hinsichtlich der Anschauungen über die geschlechtliche Sittlichkeit im ersten Kapitel getroffen werden konnten.

Die Rechtsprechung des Reichsgerichtes führt zurück in die letzten Jahrzehnte des 19. Jahrhunderts, in einen Zeitraum somit, in welchem unter dem Einfluß der von England ausgehenden Pruderie die geschlechtliche Sittlichkeit zu einem Tabu geworden war.

Es wird daher noch zu untersuchen sein, ob und gegebenenfalls in welchem Umfang seinerzeit vorherrschende Anschauungen Eingang in die Rechtsprechung des Reichsgerichtes gefunden haben.

In einer ideologiekritischen Betrachtung wird danach zu erörtern sein, ob eine Übernahme einseitiger Moralanschauungen in die Rechtsprechung hingenommen oder als unangemessen bezeichnet werden muß.

Wenn sich einerseits aus diesen Erörterungen eine berechnigte

Kritik an der Rechtsprechung des Reichsgerichtes ableiten, andererseits die Übernahme dieser Rechtsprechungsgrundsätze durch den Bundesgerichtshof nachweisen läßt, so gibt dies zu einer Ablehnung der bundesgerichtlichen Rechtsprechung Anlaß, da in diesem Falle der Bundesgerichtshof sich Maximen zu eigen gemacht hätte, die schon bei ihrer Aufstellung unangemessen waren.

II. Die Rechtsprechung des Reichsgerichtes.

Den Entscheidungen des Reichsgerichtes aus dem zur Erörterung stehenden Deliktsbereich - Problematik des Zusammenstreffens zwischen Sittenverstoß und Beleidigung - liegen die verschiedenartigsten Sachverhalte zugrunde. Die Vielfalt der Tatbestände reicht vom Anbieten empfangnisverhütender Mittel bis zur Notzucht.

Die sich aus der Überschneidung von Sittlichkeitsdelikt und Ehrverletzung ergebende Problematik wird in einzelnen Entscheidungen teilweise ausführlich erörtert, in anderen Entscheidungen, unter Hinweis auf höchstrichterliche Urteile gleichen Inhaltes, überhaupt nicht erwähnt.

Die besondere Problemstellung ergibt sich aus den Entscheidungen selbst.

Als Kernprobleme lassen sich folgende Fragen herausstellen:

- a) In welchen Verhaltensweisen, die sich als Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit darstellen, ist eine Ehrverletzung gegenüber dem Opfer zu erblicken?
- b) Muß die Ehrenkränkung von dem Opfer als solche empfunden werden?
- c) Beinhaltet die Einwilligung von Kindern und Jugendlichen in die unzüchtige Handlung einen rechtswirksamen Verzicht auf die Ehre?
- d) Kann durch einen unzüchtigen Angriff gegen die eine Person eine andere Person in ihrer Ehre verletzt werden? Auch dann, wenn das Opfer der unzüchtigen Handlung zustimmt?

- e) Kann auf Beleidigung auch neben einer Verurteilung wegen eines Sittlichkeitsdeliktes oder nur dann erkannt werden, wenn eine Verurteilung wegen eines Sittlichkeitsdeliktes aus Mangel am Tatbestand entfällt?

Das Reichsgericht hat in den einzelnen, einschlägigen Entscheidungen zu diesen Fragen in der nachfolgend dargestellten Weise Stellung genommen.

Zu a)

Eine gegenüber dem Opfer begangene Beleidigung hat das Reichsgericht in den folgenden Verhaltensweisen gesehen: Anbieten von empfängnisverhütenden Mitteln an Unbekannte mittels Druckschrift. 76)

Versenden von Prospekten über Gegenstände zu unzüchtigem Gebrauch an Verheiratete. 77)

Erzählen von zotenhaften Witzen vor einem 11-jährigen und einem 13-jährigen Mädchen. 78)

Vornahme unzüchtiger Handlungen an einem noch nicht 14-jährigen Mädchen. 79)

Vornahme unzüchtiger Handlungen an einem 15-jährigen bzw. 16-jährigen Mädchen. 80)

Entblößen des Geschlechtsteiles vor einem minderjährigen Mädchen. 81)

Versuch eines Arbeitgebers, eine minderjährige Arbeitnehmerin zum Geschlechtsverkehr zu überreden. 82)

Vornahme unzüchtiger Handlungen seitens des Vaters an seiner minderjährigen Tochter. 83)

Gegenüber zwei minderjährigen Mädchen begangene Vortäuschung, bei der in der Hosentasche gehaltenen Hand des Täters handle es sich um dessen Geschlechtsteil. 84)

76) RG JW 1913/154; JW 1921/531.

77) RG LZ 1914/396.

78) RGSt 10/372.

79) RGSt 46/301; 71/349; JW 1931/1365; JW 1935/526.

80) RGSt 29/398; 60/34; 67/173; DR 1941/147.

81) RG JW 1936/2555.

82) RGSt 38/790.

83) RGSt 73/113.

84) RGSt 73/211.

Entblößen des Geschlechtsteiles vor einem Kind. 85)

In wollüstiger Absicht vorgenommene Aufklärung eines 16-jährigen Mädchens über Geschlechtsverkehr und Geschlechtskrankheiten unter Anfertigung entsprechender Zeichnungen. 86)

Außerehelicher Geschlechtsverkehr mit einem 15-jährigen Mädchen. 87)

Geschlechtsverkehr mit der in Hausgemeinschaft mit ihren Eltern lebenden, minderjährigen Tochter. 88)

Geschlechtsverkehr mit 14-jährigem, bescholtenem Mädchen. 89)

Unzüchtige Handlungen an jungen Männern. 90)

Anstiftung von 15-jährigen und 17-jährigen Knaben zur wechselseitigen Onanie. 91)

Geschlechtsverkehr einer 42-jährigen Frau mit zwei 15 Jahre alten Knaben. 92)

Erzählen zotenhafter Witze vor 17-jährigen Knaben. 93)

Verleitung einer Ehefrau zu außerehelichem Geschlechtsverkehr unter Ausnutzung ihres Irrtums, bei dem Geschlechtsverkehr handele es sich um einen ehelichen. 94)

Gewaltsam vorgenommene, unzüchtige Handlung an einer 30-jährigen Geistesschwachen. 95)

Vornahme unzüchtiger Handlungen durch einen Amtsverwalter der NSV an den hiermit einverstandenen, von der NSV betreuten Frauen. 96)

Durch einen Arzt vorgenommenes, überraschendes Einführen des Geschlechtsteiles bei einer auf dem Untersuchungsstuhl liegenden Patientin. 97)

85) RGSt 73/246.

86) RGSt 76/165.

87) RG DStr 1938/390; JW 1938/1879.

88) RG JW 1939/543.

89) RGSt 75/179.

90) RGSt 41/392.

91) RG LZ 1920/391.

92) RGSt 74/224.

93) RG in DR 1943/1036.

94) RGSt 19/250.

95) RGSt 27/365.

96) RGSt 71/390.

97) RGSt 73/271.

An eine Ehefrau, die einen einwandfreien Ruf genießt, gerichtete Aufforderung, mit dem Täter geschlechtlich zu verkehren. 98)

Ein Ehegatte kann von einem Dritten dadurch beleidigt werden, daß dieser mit dem anderen Ehepartner unzüchtige Handlungen vornimmt. Dies auch dann, wenn der an der unzüchtigen Handlung beteiligte Ehegatte dieser Handlung zustimmt.

Beleidigung eines Ehepartners, durch unzüchtige Handlungen des anderen Ehegatten, hat das Reichsgericht in folgenden Fällen angenommen:

Nächtliche anruchige Autofahrt eines Dritten mit der betrunkenen Ehefrau. 99)

Sexuelle Beziehungen einer Ehefrau zu einem Dritten. 100)

Ehebruch des anderen Ehegatten mit einem Dritten. 101)

Zu b)

Die Notwendigkeit eines Verständnisses der ehrenkränkenden Kundgebung auf seiten der Opfer hat das Reichsgericht bei den folgenden Sachverhalten verneint:

Erzählen von unzüchtigen Zoten vor 11-jährigen und 13-jährigen Mädchen. 102)

Vornahme unzüchtiger Handlungen an einem hiermit einverstandenen 15-jährigen Mädchen (Der Grundsatz "volenti non fit injuria" finde hier keine Anwendung). 103)

Vornahme unzüchtiger Handlungen an Kindern. 104)

Der Grundsatz von der rechtlichen Unerheblichkeit des Verständnisses wird eingeschränkt durch RGSt 27/365: Die an einer 30-jährigen Geistesschwachen vorgenommene, unzüchtige

98) RGSt 74/166.

99) RGSt 70/94.

100) RGSt 70/173.

101) RGSt 65/1; 74/380; 75/150; 75/257; 76/381; JW 1943/1178.

102) RGSt 10/372.

103) RGSt 29/398.

104) RGSt 60/34; 71/349.

Handlung sei zwar eine strafbare Beleidigung, es sei jedoch möglich, daß ein Verhalten, das sich erwachsenen und gesunden Personen gegenüber als Beleidigung darstelle, Kindern oder Geistesschwachen gegenüber möglicherweise nicht beleidigend sei.

Zu c)

Zu der Frage, ob einem Verzicht auf die Ehre rechtliche Wirksamkeit bei der Beurteilung von Sittlichkeitsdelikten zukomme, hat das Reichsgericht folgende Grundsätze aufgestellt:

Ein Kind oder eine dem Kindesalter entwachsende Person kann über seine Ehre nicht selbst verfügen. 105)

Die Einwilligung eines noch nicht 18 Jahre alten Mädchens in eine unzüchtige Handlung beseitigt den ehrverletzenden Gehalt dieser Handlung nicht, da das Mädchen auf seine Ehre nicht rechtswirksam verzichten kann. 106)

Die Einwilligung eines 15-jährigen Knaben in den Geschlechtsverkehr mit einer 42-jährigen Frau beseitigt den ehrverletzenden Gehalt dieser Handlung nicht. 107)

In der Duldung eines unzüchtigen Angriffes ist die Preisgabe der Geschlechtsehre keineswegs zwingend zu sehen. 108)

Der Geschlechtsverkehr mit einem Mädchen unter 16 Jahren (§ 182 StGB) ist auch dann eine Ehrverletzung, wenn es am Tatbestandsmerkmal der Verführung fehlt. 109)

Die Überzeugung, das Opfer sei älter und könne auf seine Ehre wirksam verzichten, kann den ehrverletzenden Gehalt einer unzüchtigen Handlung beseitigen. 110)

Ausnahmen von dem Grundsatz, daß ein noch nicht 18 Jahre altes Mädchen in eine unzüchtige Handlung nicht wirksam einwilligen

105) RGSt 10/372; 41/392; 45/344; 60/34; JW 1931/1365.

106) RG JW 1938/1879; DR 1939/233; DR 1941/147.

107) RGSt 74/224.

108) RG LZ 1915/821.

109) RG LZ 1915/821; DStr 1938/390.

110) RG DR 1916/2160.

könne, sind nur dann möglich, wenn das Mädchen nicht nur die Unzüchtigkeit, sondern auch die Bedeutung der Geschlechts-
ehre und deren Preisgabe voll erfaßt hat. 111)

Zu d)

Zu der Problematik der Beleidigung einer Person durch Vor-
nahme unzüchtiger Handlungen an einer anderen Person und
damit zu der Frage der sogenannten "mittelbaren Beleidigung" nimmt das Reichsgericht in verschiedenen Entscheidungen Stellung.

Eine "mittelbare Beleidigung" soll, nach Ansicht von
Welzel 112), dann als gegeben angenommen werden, wenn die
einer bestimmten Person gegenüber begangene Beleidigung
gleichzeitig etwas Ehrenrühriges über eine andere Person
aussagt.

Von dieser Rechtsfigur der "mittelbaren Beleidigung" wendet
sich das Reichsgericht ab 113) und stellt in den folgenden
Fällen unmittelbare Beleidigung des Dritten fest.

Ein Ehebruch ist in aller Regel unmittelbare Beleidigung
des betrogenen Ehepartners. 114)

Dies gilt auch dann, wenn der ehebrechende Ehepartner dem
Ehebruch zustimmt. 115)

Gleiches gilt, wenn der ehebrechende Ehepartner zu dem Ehe-
bruch anstiftet. 116)

Eine Beleidigung muß nicht in dem Ehebruch allein liegen,
sie kann auch in den begleitenden Umständen gesehen werden. 117)

Durch einen Geschlechtsverkehr mit der minderjährigen Toch-
ter in der Wohnung der Eltern werden diese unmittelbar be-
leidigt. 118)

111) RGSt 41/392; 60/34; 71/344; 75/179; DStr 1938/390;
JW 1938/1879; DR 1939/233; DR 1943/1036.

112) Welzel, S. 277.

113) RGSt 70/245.

114) RGSt 65/1; 75/150.

115) RGSt 70/94; 70/173; 74/380.

116) RGSt 75/257.

117) RGSt 65/1.

118) RGSt 70/245; JW 1939/543.

Der Geschlechtsverkehr eines Dritten mit der diesem als Hausgehilfin oder Angestellte anvertrauten Tochter beleidigt die Eltern des Mädchens unmittelbar, insbesondere dann, wenn sich die Eltern die Erziehung des Kindes anlegen sein lassen. 119)

Der Geschlechtsverkehr eines Dritten mit der minderjährigen Tochter reicht allein für die Annahme einer Ehrverletzung gegenüber den Eltern nicht aus. Der Geschlechtsverkehr wird nur dann zur unmittelbaren Beleidigung der Eltern, wenn er unter besonderen Umständen vollzogen wird. 120)

Zu e)

Zu den Rechtsfragen, die sich bei dem Zusammentreffen eines vollendeten Sittlichkeitsdeliktes und einer vollendeten Ehrverletzung ergeben, hat das Reichsgericht in verschiedenen Entscheidungen Stellung genommen.

Zunächst wird festgestellt, daß zwischen den Tatbeständen des § 185 StGB einerseits und §§ 176/177 StGB andererseits weder das Konkurrenzverhältnis der Subsidiarität, noch das der Spezialität oder der Konsumtion gegeben sein könne. Spezialität und Subsidiarität werden mit dem Argument verneint, daß die §§ 176/177 die geschlechtliche Freiheit und Integrität, § 185 die Ehre, hier die Geschlechtsehre, schütze. Die Annahme einer Konsumtion wird abgelehnt unter Hinweis auf die fehlende Übereinstimmung der subjektiven Tatbestandsmomente der zur Vergleichung stehenden Delikte.

Das Gericht kommt zu dem Ergebnis, daß zwischen beiden Delikten Idealkonkurrenz im Sinne von § 73 StGB besteht. 121)

In einigen nachfolgenden Entscheidungen, 122) insbesondere in der Entscheidung RGSt 65/337, widerruft das Reichsge-

119) RG JW 1937/1331; JW 1938/790; DR 1939/233.

120) RG JW 1938/1879.

121) RGSt 24/201; JW 1926/1989.

122) RGSt 45/344; 65/337; 73/211.

richt die in RGSt 24/201 und JW 1926/1989 getroffene Feststellung von dem Vorliegen einer Idealkonkurrenz.

In jeder gewaltsamen Vornahme einer unzüchtigen Handlung an einer Frau liege stets und notwendig der äußere Tatbestand der Beleidigung. Auch der innere Tatbestand der Beleidigung werde stets durch die unzüchtige Handlung erfüllt, da es nicht denkbar sei, daß ein Täter bei seiner gewaltsamen Handlung sich der darin liegenden Mißachtung des Opfers nicht bewußt sei. Das Gericht kommt zu der Feststellung, daß §§ 176/177 StGB gegenüber § 185 die engeren, spezielleren Tatbestände seien und daher die Erfüllung des Tatbestandes der §§ 176/177 StGB die Anwendung des § 185 StGB ausschließe. Idealkonkurrenz zwischen beiden Delikten sei nicht möglich.

III. Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes.

Die nachfolgende, getrennte Darstellung der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes zeigt bereits mit aller Deutlichkeit, daß die auftretenden Rechtsfragen vom Bundesgerichtshof in derselben Weise beantwortet werden, wie dies beim Reichsgericht der Fall war.

Die nachfolgenden Entscheidungen sind nach denselben Gesichtspunkten geordnet, wie dies oben bei der Rechtsprechung des Reichsgerichtes der Fall ist.

Zu a)

Der Bundesgerichtshof sieht in den nachfolgend genannten Verhaltensweisen eine Erfüllung des Tatbestandes der Beleidigung. Unverlangte Zusendung von Sexualliteratur und Prospekten über sogenannte hygienische Artikel. 123)

An ein zwölfjähriges Mädchen gerichtete Aufforderung, ein Heft mit nicht unzüchtigen Bildern nackter Frauen in Gegenwart des Täters anzusehen, wenn die Art und Weise des Vorzeigens scham-

123) BGHSt 11/67.

verletzend oder geschlechtsbezogen ist. 124)

Unzüchtige Handlungen durch einen Lehrherrn mit dem ehemaligen Lehrmädchen. 125)

In wollüstiger Absicht begangene, flüchtige Berührung eines 11-jährigen und eines 13-jährigen Mädchens über dem Kleid an der Brust. 126)

Unzüchtige Handlungen an einem 7-jährigen Knaben. 127)

Zu Heilzwecken vorgenommene Untersuchung des Geschlechtsteiles eines 10-jährigen Mädchens ohne Zustimmung der Eltern. 128)

Hinweisen eines Mädchens auf den Geschlechtsteil eines Pferdes. 129)

Zumutung gleichgeschlechtlicher Betätigung. 130)

Nächtlicher Zuruf gegenüber einer Frau auf der Straße, sie möge mit dem Täter geschlechtlich verkehren. 131)

Unzüchtige Handlungen an einer hiermit nicht einverstandenen Frau. 132)

Unzüchtige Handlungen und Nötigung zum Geschlechtsverkehr an zwei minderjährigen Mädchen, begangen jeweils gegenüber einem Opfer in Gegenwart des anderen Opfers. 133)

Unzüchtige Handlungen und versuchter Geschlechtsverkehr mit einem 16-jährigen Mädchen durch den behandelnden Arzt. 134)

Geschlechtsverkehr mit 14-jährigen Mädchen. 135)

Unzüchtige Handlungen oder Geschlechtsverkehr mit einer Ehefrau beleidigen den betrogenen Ehegatten. 136)

124) BGHSt 1/288.

125) BGH LM § 73 Nr. 22.

126) BGH NJW 1954/120.

127) BGHSt 5/143.

128) BGHSt 7/129.

129) BGH LM § 185 Nr. 18.

130) BGH MDR 1953/597.

131) BGHSt 12/42.

132) BGH NJW 1951/368.

133) BGH NJW 1963/1683.

134) BGHSt 17/1.

135) BGHSt 8/357.

136) BGH NJW 1952/476.

Zu b)

Nach den Entscheidungen des Bundesgerichtshofes bedarf es zur Vollendung der Beleidigung keines Verständnisses der Ehrenkränkung auf seiten des Opfers. 137)

Auch insoweit besteht Übereinstimmung mit der reichsgerichtlichen Rechtsprechung.

Zu c)

Zu der Frage der Rechtswirksamkeit eines Erverzichtes nimmt der Bundesgerichtshof in folgenden Entscheidungen Stellung:

Durch einen Geschlechtsverkehr mit einem hierzu bereiten 16-jährigen Mädchen wird dieses nicht unbedingt beleidigt. Grundsätzlich ist davon auszugehen, daß die Einwilligung einer noch unentwickelten Person in die unzüchtige Handlung den ehrverletzenden Gehalt der Handlung nicht beseitigt. Ist der Täter selbst noch von jugendlichem Alter und besteht eine echte Liebesbeziehung, so wird der Tatbestand des § 185 StGB nicht mehr erfüllt. 138)

Durch einen Geschlechtsverkehr mit einem bescholtenen, mit mäßigem bis mittlerem Schwachsinn behafteten 14-jährigen Mädchen wird dieses auch dann beleidigt, wenn es in die unzüchtige Handlung eingewilligt hat. 139)

Zu d)

Das Reichsgericht hat die Auffassung vertreten, daß eine unzüchtige Handlung gegenüber einer Person den Tatbestand der Beleidigung gegenüber einer anderen Person erfüllen könne. Es handle sich dabei nicht etwa um eine mittelbare Beleidigung, sondern um eine unmittelbare Ehrenkränkung.

Dieser Auffassung schließen sich auch der Bundesgerichtshof und andere Gerichte an. Stellungnahmen zu dieser Frage finden

137) BGHSt 16/58; NJW 1951/368.

138) BGH MDR 1951/500; JZ 1951/520.

139) BGHSt 8/357.

sich in den nachfolgend genannten Entscheidungen:

Geschlechtsverkehr des Arbeitgebers mit 16-jähriger Haushalthilfe beleidigt deren Eltern. 140)

Ehrverletzende körperliche Untersuchung an einem minderjährigen Mädchen beleidigt auch deren Eltern. 141)

Untersuchung und Behandlung eines 10-jährigen Mädchens am Geschlechtsteil beleidigt die Eltern, wenn die Untersuchung ohne deren Einverständnis vorgenommen wird. 142)

Durch einen Geschlechtsverkehr mit einem 16-jährigen bzw. 17-jährigen Mädchen werden in aller Regel die Eltern der Kinder in ihrer Ehre verletzt. 143)

In den Entscheidungen wird dargelegt, daß die Beleidigung gegenüber den Eltern vornehmlich darin zu suchen sei, daß der Täter, teils unter Ausnutzung wirtschaftlicher Not, wie bei der Hausgehilfin, das Erziehungswerk der Eltern zunichte mache, oder aber das Vertrauensverhältnis zwischen Eltern und Kindern störe.

In der Entscheidung BGH MDR 1951/404 wird zum Ausdruck gebracht, daß für das Vorliegen einer Beleidigung der Eltern ein Verhalten des Täters erforderlich sei, aus dem auf eine unmittelbare Beleidigung der Eltern geschlossen werden könne. Der Bundesgerichtshof verneint demnach, ebenso wie das Reichsgericht, die rechtliche Möglichkeit einer mittelbaren Beleidigung.

Das Oberlandesgericht Freiburg wendet sich in der Entscheidung HEst 1/307 gegen die Auffassung, eine Beleidigung der Ehefrau bedeute in aller Regel auch eine Beleidigung des Ehemannes. Diese Auffassung sei aus der nationalsozialistischen Ausweitung der Familienehre entstanden. Richtig sei, daß die Beleidigung einer Ehefrau auch den Ehemann beleidigen könne, so etwa, wenn die Ehefrau als "Hure" oder "Blutschandhure" bezeichnet werde.

140) BGH MDR 1951/500; JZ 1951/520.

141) BGH MDR 1951/404.

142) BGHSt 7/129.

143) OLG Celle NdsRpfl 1947/64; OLG Stuttgart MDR 1951/244.

Zu e)

Die Frage nach dem Konkurrenzverhältnis zwischen beiden Deliktgruppen hat der Bundesgerichtshof in LM Nr. 8 zu § 177 StGB dahingehend beantwortet, daß bei einem Verhalten, das über den Tatbestand der §§ 176/177 StGB hinausgehe, je nach den Umständen Tateinheit oder Tateinheit mit dem Delikt der Beleidigung gegeben sein könne.

IV. Gegenüberstellung der Rechtsprechung beider Gerichte.

Die folgende Gegenüberstellung der Rechtsprechung des Reichsgerichtes und der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes dient dem Beweis, daß der Bundesgerichtshof die Grundsätze reichsgerichtlicher Rechtsprechung übernommen und sie seiner Urteilsfindung zugrunde gelegt hat.

Der Beweis der Übernahme ist zunächst dadurch zu erbringen, daß gewisse Lebensvorgänge aufgezeigt werden, in welchen sowohl das Reichsgericht als auch der Bundesgerichtshof eine Erfüllung des Tatbestandes der Beleidigung gesehen haben. Eine Veranschaulichung bringt die nachstehende Tabelle.

Wird der Tatbestand des § 185 StGB durch die nachfolgend genannten Vorgänge erfüllt ?	Reichsgericht	Bundesgerichtshof
1. Rein merkantil motivierte Anpreisung von Sexualliteratur oder hygienischen Artikeln, ohne Bezugnahme auf den Adressaten.	Ja: JW 1913/154; LZ 1914/396; JW 1921/531.	Ja: BGHSt 11/67.
2. Geschlechtsbezogene Handlung oder Äußerung ohne Einwirkung auf den Körper des Opfers a) gegenüber Minderjährigen b) gegenüber Erwachsenen	a) Ja: RGSt 10/372; 67/173; 73/211; 76/165; JW 35/526; LZ 20/391; DR 43/1036. b) Ja: RGSt 74/166	a) Ja: BGHSt 1/288; LM § 185 Nr. 18 b) Ja: MDR 53/597; BGHSt 12/42
3. Unzüchtige Handlungen an a) Mädchen unter 14 Jahren b) Mädchen unter 18 Jahren.	a) Ja: RGSt 46/301. b) Ja: JW 31/1365; DR 41/147; RGSt 29/398; 38/790; 60/34; 71/349; 73/113.	a) Ja: BGHSt 7/129; NJW 54/120 b) Ja: BGHSt 17/1; LM § 73 Nr. 22; NJW 63/1683;
4. Geschlechtsverkehr mit Mädchen unter 18 Jahren.	Ja: DStr 38/390; JW 38/1879; JW 39/543; RGSt 75/179.	Ja: BGHSt 8/357.
5. Unzüchtige Handlungen oder Geschlechtsverkehr mit Knaben unter 18 Jahren.	Ja: RGSt 41/392; 74/224.	Ja: BGHSt 5/143.
6. Unzüchtige Handlungen an erwachsenen Frauen.	Ja: RGSt 71/390; 73/271.	Ja: NJW 51/368.
7. Ehebrecherischer Geschlechtsverkehr mit erwachsenen Frauen.	Ja: RGSt 65/1; 74/380; 76/381; 75/150; 75/257; JW 43/1178.	Ja: NJW 52/476.

Der vorstehende Vergleich zeigt, daß der Bundesgerichtshof gleichartige Lebensvorgänge derselben Aburteilung unterzogen hat, wie dies aus der reichsgerichtlichen Rechtsprechung ersichtlich ist.

Für die weiteren Betrachtungen kann daher davon ausgegangen werden, daß der Bundesgerichtshof die Rechtsprechung des Reichsgerichtes zu den durch Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit begangenen Ehrverletzungen übernommen hat.

Die Übereinstimmung in der Rechtsprechung beider Gerichte wird noch augenfälliger, wenn die von dem Reichsgericht einerseits und von dem Bundesgerichtshof andererseits in diesem Bereich der Rechtsprechung aufgestellten Grundsätze vergleichend gegenübergestellt werden.

Die Gleichartigkeit in der Rechtsprechung soll durch die Gegenüberstellung der Grundsätze in nachstehender Tabelle veranschaulicht werden.

Durch die Rechtsprechung aufgestellte Grundsätze:	Reichsgericht	Bundesgerichtshof
1. Die Tatbestandsmerkmale der Beleidigung werden bei Sittlichkeitsdelikten dadurch erfüllt, daß der Täter das Schamgefühl des Opfers in geschlechtlicher Hinsicht verletzt, einen Angriff auf die Geschlechtslehre des Opfers führt, unsittliche Handlungen zumutet.	RGSt 10/372; 29/398; 41/392; 45/344; 46/301; 60/34; 67/173; 71/349; 73/271; 74/224; 76/165; JW 31/1365; JW 38/790; LZ 20/391; DStr 38/39; DR 39/233; HRR 40/1150.	BGHSt 1/288; 7/129; LM § 185 Nr. 18.
2. Geschlechtsbeziehungen zwischen einem erwachsenen und einem unreifen Menschen sind in aller Regel als Angriffe des Erwachsenen auf die Geschlechtslehre des unreifen Menschen und damit als Beleidigung zu werten.	RGSt 29/398; 45/344; 46/301; 60/34; 67/173; 71/349; 73/113; 74/224; 75/298; JW 31/1365; DR 16/2160; DR 39/233; DStr 38/390; JW 38/790.	BGHSt 5/363.
3. Erzwungener, erschlichener oder durch Ausnutzung einer besonderen Stellung erzielter Geschlechtsverkehr stellt in aller Regel eine Beleidigung gegenüber dem Opfer dar.	RGSt 65/1; 65/337; 71/390.	BGHSt 17/1; GolttdArch 56/317.
4. Die Zumutung gleichgeschlechtlicher Betätigung ist eine Beleidigung.	LZ 20/391.	MDR 53/597.
5. Durch unverlangte Zusendung von Sexualliteratur oder Prospekten über hygienische Artikel wird der Adressat beleidigt.	RGSt 13/154; LZ 14/396; JW 21/531.	BGHSt 11/67.

6. Ein Kind oder eine dem Kindesalter entwachsende Person kann über ihre Geschlechts- ehre nicht verfügen.	RGSt 10/372; 41/392; 45/344; 60/34; 71/349; 74/244; 75/ 179; JW 31/1365.	BGHSt 8/357; 7/129; Urt.v. 7.1.55, 2 Str 207/ 54.
7. Es ist grundsätzlich davon auszugehen, daß ein Mädchen unter 18 Jahren, auch wenn es bescholten ist, über seine Geschlechts- ehre verfügen kann, d.h. einer Verletzung seiner Geschlechts-ehre nicht rechtswirk- sam zustimmen kann.	RGSt 75/179; JW 1879; JW 39/543; DR 16/2160; DR 39/233; DR 41/147.	BGHSt 5/363.
8. Steht fest, daß ein Mädchen oder ein Knabe infolge fortgeschrittener Entwicklung die Bedeutung der Geschlechts-ehre und die Ver- pflichtung zur Wahrung derselben erkennen kann, so kann bei Einwilligung des Opfers in die Handlung eine Beleidigung entfallen.	RGSt 70/245; DR 39/233; DR 43/1036.	BGHSt 5/363.
9. Ein Ehebruch kann auch dann den Tatbestand einer Beleidigung erfüllen, wenn der an dem Ehebruch beteiligte Ehegatte dem Ehebruch zustimmt oder ^{zu} diesem anstiftet.	RGSt 55/1; 70/94; 70/173; 74/330; 75/150; 75/257; 76/381.	NJW 52/476; BayOberstLG MDR 58/264; HansOLG Bremen MDR 62/34; OLG Celle GoldArch 60/ 185.
10. Unzüchtige Handlungen an Minderjährigen oder Geschlechtsverkehr mit Minderjährigen verletzt die Ehre der Eltern nur dann, wenn besondere Umstände ersichtlich sind, die auf einen unmittelbaren Angriff auf die Ehre der Eltern schließen lassen.	RGSt 67/173; 70/245; 74/204; JW 37/1331; JW 38/790; JW 38/1879; JW 39/543; DR 39/ 233.	BGHSt 7/129; MDR 51/404; MDR 51/500; JZ 51/520.
11. Die in einer Tatbestandsverwirklichung i.S. v. §§ 176/177 StGB liegende Ehrverletzung geht in diesem Delikt auf. Auf Beleidigung kann ne- ben diesem Delikt erkannt werden, wenn der Täter über den Rahmen des für §§ 176/177 vorauszusetzenden Verhaltens hinausgeht.	RGSt 45/344; 46/301; 73/211; LZ 15/821; JW 26/1989.	NJW 63/1683; LM § 177 Nr. 8.

Durch die Gegenüberstellungen, insbesondere durch den Vergleich der Rechtsprechungsgrundsätze, ist der Beweis erbracht, daß der Bundesgerichtshof die Rechtsprechung des Reichsgerichtes zu diesem Problemkreis in allen wesentlichen Punkten übernommen hat.

V. Schlußfolgerung und Kritik.

Die Rechtsprechung des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes im Bereich der durch Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit begangenen Beleidigungen bietet im wesentlichen ein einheitliches Bild.

Während sich die Gerichtsbarkeit in anderen Deliktsbereichen auf die Übernahme von Fundamentalsätzen zu beschränken scheint, fällt auf, daß das Reichsgericht und der Bundesgerichtshof in diesem Bereich der Rechtsprechung über einen Zeitraum von mehr als neun Jahrzehnten hinweg und trotz der innerhalb dieses Zeitraumes vollzogenen, erheblichen Wandlungen in den Anschauungen, eine absolute Gleichartigkeit in der Auffassung und in der Bewertung und Beurteilung der einschlägigen Lebensvorgänge ihrer Urteilsfindung zugrunde legen.

Charakteristisch hierfür ist etwa die völlig übereinstimmende Argumentation in einem Urteil des Reichsgerichtes aus dem Jahre 1914 und einem Beschluß des Bundesgerichtshofes aus dem Jahre 1957.¹⁴⁴⁾ Ähnliche Übereinstimmungen lassen sich auch zwischen anderen Entscheidungen feststellen.¹⁴⁵⁾

Das gleichförmige Bild dieser Rechtsprechung wird lediglich in der Zeit der Einflußnahme seitens nationalsozialistischer Ideologien vorübergehend unterbrochen.

144) Wegen der Einzelheiten vgl. RG LZ 1914/396 mit BGHSt 11/67.

145) Vgl. im einzelnen RGSt 65/1; 74/380; 75/150 mit BGH NJW 1952/476.

So erreichte etwa in den Kriegsjahren 1939-1945 die Aburteilung von Ehebrechern wegen Beleidigung der betrogenen Ehemänner einen auffallenden Höchststand. ¹⁴⁶⁾

Eine Entscheidung aus dem Jahre 1937 ¹⁴⁷⁾ erscheint besonders charakteristisch für die Einflußnahme durch nationalsozialistisches Gedankengut: Mit dieser Entscheidung hat das Reichsgericht einen mit der Verteilung von Gaben der NSV beauftragten Amtsverwalter wegen geschlechtlicher Beziehungen zu verschiedenen der betreuten, erwachsenen Frauen wegen tätlicher Beleidigung eben dieser Frauen verurteilt.

Aus einer solchen Entscheidung wird offenkundig, daß nicht nur eine gewaltsame Subsumtion einer dem Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit zugehörenden Handlung unter § 185 StGB vorgenommen wurde, sondern auch die preußische Ideologie von der untadeligen Persönlichkeit des Staatsdieners, im Sinne der 1933 von Adolf Hitler abgegebenen Erklärung, der totale Staat werde keinen Unterschied von Recht und Moral dulden ¹⁴⁸⁾ und der Gedanke reiner Staatszweckmäßigkeit ihre gewaltsame Verwirklichung fanden.

Eliminiert man diese Einflüsse nationalsozialistischer Ideologien aus der Rechtsprechung, so bleibt ein absolut gleichförmiges Bild, in welchem sich Auffassungen und Bewertungsmaßstäbe vom Beginn reichsgerichtlicher Rechtsprechung bis in die Gegenwart unverändert erhalten haben.

Der geschichtliche Überblick (1. Kapitel) hat aufgezeigt, daß die Auffassungen über den Inhalt und den Umfang der Ehre ebenso wie die Einstellung zu Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit seit dem Ende des 19. Jahrhunderts einem bedeutsamen Wandel unterworfen waren.

Die Tatsache, deren Nachweis die obige Darstellung der Recht-

146) RGSt 65/1; 74/380; 75/150; 76/381; JW 1943/1178.

147) RGSt 71/390.

148) Pommerening, S.325.

sprechung galt, daß dieser Wandel in den Anschauungen keinen Eingang in die Rechtsprechung der vergangenen Jahrzehnte gefunden hat, macht eine Untersuchung darüber erforderlich, ob nicht die Rechtsprechung des Reichsgerichtes in einem zu starken Maße von Ideologien beeinflusst worden ist, deren zum Teil wirklichkeitsfremde Aussagen noch heute der Rechtsprechung zugrunde gelegt werden.

Die Untersuchung kann sich, im Rahmen dieser Arbeit nicht auf sämtliche einschlägigen Urteile beziehen. Im Hinblick auf die Gleichartigkeit der Rechtsprechung ist eine Beschränkung auf eine für den Gesamtkomplex typische Entscheidung möglich.

In der Entscheidung RGSt 74/224 stellt das Reichsgericht fest:

"Geschlechtsverkehr einer zweiundvierzigjährigen Frau mit einem noch nicht sechzehn Jahre alten Burschen kann als Beleidigung des Jugendlichen strafbar sein, auch wenn der Jugendliche die Gelegenheit zu dem Verkehr gesucht hat."

In der Begründung führt das Reichsgericht aus:

Das - vorentscheidende - Landgericht habe ersichtlich die Grundsätze angewendet, die in der Rechtsprechung über den Schutz der Geschlechtschre Jugendlicher und hierbei insbesondere über die Bedeutung einer Einwilligung der jeweils beteiligten Jugendlichen in die Vornahme unzüchtiger Handlungen unter dem Gesichtspunkt des § 185 StGB entwickelt worden seien. 149)

Gegenstand dieser Entscheidungen seien Fälle gewesen, in denen männliche Täter unzüchtige Handlungen an weiblichen Opfern begangen hätten. Keines der Urteile biete jedoch einen Hinweis darauf, daß es für die Rechtsfindung von Bedeutung

149) RGSt 71/349; 60/34.

gewesen sei, ob es sich um einen männlichen oder weiblichen Täter gehandelt habe. Der vorliegende Fall erfordere keine Stellungnahme zu der Frage, ob die in den genannten Entscheidungen gewonnene Rechtsauffassung unbedenklich in allen Einzelheiten auf die Beurteilung unzüchtiger Handlungen angewendet werden könne, die weibliche Täterinnen mit männlichen Jugendlichen begangen hätten. Die festgestellten Besonderheiten des Falles seien geeignet, die Entscheidung des Landgerichtes zu rechtfertigen.

Diese Besonderheiten seien in dem außerordentlich großen Altersunterschied zwischen der zweiundvierzig Jahre alten Angeklagten und den beiden fünfzehnjährigen Lehrlingen sowie in der besonders großen Jugend der beteiligten männlichen Personen zu suchen. Bei solchen Altersverhältnissen habe der Geschlechtsverkehr der Beteiligten etwas durchaus Unnatürliches. Es sei offensichtlich gewesen, und nach den Feststellungen des Landgerichtes auch von der Angeklagten erkannt worden, daß in einem solchen Geschlechtsverkehr nicht das Geringste gefunden werden könne, was vom sittlichen Standpunkt aus billigenswert oder auch nur erträglich sei. Die beiden Jugendlichen seien lediglich Opfer ihrer Neugier und ihres mangelhaft verstandenen und unbeherrschten sinnlichen Triebes, sowie der rein sinnlichen Triebe der Angeklagten geworden. Es könne nicht bezweifelt werden, daß es verletzend für die Ehre der jungen Menschen gewesen sei, so als Opfer der Sinnlichkeit mißbraucht zu werden. Dies habe die Angeklagte auch erkannt. Auch die Tatsache, daß die beiden Jugendlichen die Angeklagte aufgesucht hätten, um mit ihr geschlechtlich zu verkehren, rechtfertige nicht die Annahme, die Jugendlichen hätten hierdurch ihre Geschlechtsehre freiwillig preisgegeben. Vielmehr könne in deren Verhalten sogar ein Anzeichen für das Fehlen der rechten Erkenntnis von der Bedeutung ihres Verhaltes gesehen werden.

Die Angeklagte sei es als zweiundvierzigjährige Frau und Mutter eines ebenfalls etwa fünfzehn Jahre alten Knaben nicht nur sich selbst, sondern auch den beiden Jugendlichen und der Volksgesamtheit schuldig gewesen, den unreifen Burschen nicht ver-

fürherisch, sondern mütterlich gegenüberzutreten und die beiden jungen Menschen zur Beherrschung ihrer sinnlichen Triebe anzuhalten. Sie könne sich daher keinesfalls darauf berufen, daß die beiden Jugendlichen in die unzüchtigen Handlungen eingewilligt hätten.

Gegen diese Urteilsbegründung nimmt Kern ¹⁵⁰⁾ Stellung mit der Argumentation, daß es nicht Aufgabe der Ehrverletzungsbestimmungen sein könne, die Tatbestände der Sittlichkeitsdelikte zu ergänzen. Nicht in jeder unzüchtigen Handlung könne eine Beleidigung erblickt werden.

Die nachfolgenden Erörterungen werden aufzeigen, daß eine solche Kritik durchaus berechtigt ist.

Zunächst ist festzustellen, ob und gegebenenfalls welche Teile der Urteilsbegründung vom Gesetz unmittelbar gedeckt sind, d.h. sich aus dem Gesetz direkt ableiten lassen.

Das Gericht verzichtet auf eine Untersuchung der Frage, ob der zur Beurteilung stehende Sachverhalt den Tatbestand eines Sittlichkeitsdeliktes erfüllen könnte. Dies ist naheliegend, da unzüchtige Handlungen mit fünfzehnjährigen Jugendlichen lediglich im Falle der Verführung eines unbescholtenen Mädchens zum Beischlaf durch § 182 StGB unter Strafe gestellt sind.

In seiner Urteilsbegründung nimmt das Reichsgericht Bezug auf vorliegende Urteile, welche die Subsumtion unzüchtiger Handlungen unter § 185 StGB zum Gegenstand haben. Dieser Rechtsauffassung, ein unzüchtiges Verhalten könne den Tatbestand der Beleidigung erfüllen, tritt das Reichsgericht erneut bei. Es schließt die Feststellung an, daß es bei der Beurteilung dieser Rechtsfrage unerheblich sei, ob es sich um einen männlichen oder weiblichen Täter handle.

Solche Feststellungen scheinen sich zunächst im Rahmen des

150) Materialien, S.308 f

Gesetzes zu bewegen, da § 185 StGB keinen Aufschluss darüber gibt, ob unzüchtige Handlungen geeignet sind, den Tatbestand der Beleidigung zu erfüllen.

Hieraus folgt die weitere Fragestellung, ob die rechtlichen Argumente, die eine Subsumtion des unzüchtigen Verhaltens unter § 185 zu rechtfertigen scheinen, am Gesetz ausgerichtet und mit diesem zu vereinbaren sind. Auf eine solche gesetzesmäßige Argumentation verzichtet die vorliegende Entscheidung, sie verweist lediglich auf die Begründung anderer Urteile. 151)

Die Bedenken gegen die Argumentation dieser anderen Entscheidungen werden im dogmatischen Teil der Arbeit (III. Kapitel) darzustellen sein.

Nachdem das Gericht, unter Hinweis auf andere Urteile, die Möglichkeit einer Erfüllung des Tatbestandes des § 185 durch unzüchtige Handlungen grundsätzlich bejaht, geht es zu den Besonderheiten des vorliegenden Sachverhaltes über, wobei in der Urteilsbegründung von einer gesetzesstrengen Argumentation abgegangen und der Sachverhalt unter Zuhilfenahme außerstrafrechtlicher Argumente der in früheren Urteilen gewonnenen Rechtsauffassung untergeordnet wird.

Hierbei trifft das Gericht die Feststellung:

Der Geschlechtsverkehr zwischen einer zweiundvierzigjährigen Frau und einem fünfzehnjährigen Knaben ist unnatürlich und sittlich verwerflich. Die Frau ist in einem solchen Falle verpflichtet, dem Jugendlichen mütterlich, nicht verführerisch gegenüberzutreten und ihn zur Beherrschung seiner sinnlichen Triebe anzuhalten.

Mit dieser Feststellung nimmt das Gericht vom Gesetz nicht indizierte, außerstrafrechtliche Argumente in seine Urteilsbegründung auf.

151) RGSt 71/349;60/34.

In welcher Weise und in welchem Umfang solche Argumente und Erkenntnisse außerstrafrechtlicher Art in die Rechtsprechung Eingang finden dürfen, ist umstritten. Während das Reichsgericht vorwiegend eine rechtspositivistische Haltung einnahm¹⁵²⁾, beruft sich der Bundesgerichtshof auf eine "vorgegebene und hinzunehmende Ordnung der Werte und das menschliche Zusammenleben regierende Sollenssätze".¹⁵³⁾

Weinkauff¹⁵⁴⁾ gibt seiner Überzeugung dahingehend Ausdruck, daß es möglich sei, eine gewisse Zahl grundlegender Fakten aufzufinden, die sich "aus der Personhaftigkeit des Menschen und aus gewissen fundamentalen Ordnungsprinzipien des gesellschaftlichen Lebens ergeben". Sie erst könnten der positiven Rechtsordnung ihre "innere Verbindlichkeit" verleihen.¹⁵⁵⁾

Während der Bundesgerichtshof gewissen, dem Gesetz übergeordneten Normen Verbindlichkeit auch dann zuspricht, wenn diese von den Normadressaten nicht anerkannt werden¹⁵⁶⁾, macht das Bundesverfassungsgericht die Gültigkeit der Verhaltensnorm von der Anerkennung der Adressaten abhängig.¹⁵⁷⁾ Wieacker¹⁵⁸⁾ stimmt Weinkauff zu, soweit es um die Charakterisierung des Naturrechtes geht, gibt jedoch zu bedenken, daß die absolute Rechtsverbindlichkeit naturrechtlicher Sätze auf die übereinstimmende Überzeugung aller gewissenhaften und rechtlich denkenden Rechtsgenossen nicht gestützt werden könne.

Jäger¹⁵⁹⁾ kritisiert an der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes insbesondere die in dem Beschluß zur Frage der Verlobtenkuppelei¹⁶⁰⁾ enthaltene Feststellung vom Vorhandensein verbindlicher Normen des Sittengesetzes.

152) RGZ 118/325.

153) BGHSt 6/46.

154) Richtertum, S.30.

155) Weinkauff aaO, S.30.

156) BGHSt 6/46.

157) BVerfGE 6/389.

158) S.337 ff.

159) S.33 f.

160) BGH MDR 1954/434.

Es ist im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht möglich, über die obige Gegenüberstellung hinaus alle bestehenden Auffassungen eingehend darzulegen oder die Frage nach der absoluten Verbindlichkeit außerrechtlicher Normen definitiv zu beantworten.

Die Fragestellung hat sich hier vielmehr darauf zu beschränken, ob die Aufnahme von Moralanschauungen in die Rechtsprechung auch dann gerechtfertigt ist, wenn sich diese Anschauungen unter dem Einfluß extremer Strömungen, wie der Pruderie, gebildet haben, oder aber ob es sich in diesem Falle um außerstrafrechtliche Maßstäbe handelt, die keinen Eingang in die Rechtsprechung finden dürfen. Weiter wird zu fragen sein, wie es zu der Aufnahme solcher Anschauungen in die Rechtsprechung überhaupt kommen konnte.

Hinsichtlich des Einflusses außerstrafrechtlicher Maßstäbe und Anschauungen auf die Rechtsprechung stellt Geiger¹⁶¹⁾ den Grundsatz auf, daß, was immer an außerrechtlichen Anschauungen und Erkenntnissen in die Rechtsprechung Eingang finden kann oder finden soll, objektivierbar sein muß und nicht Ausdruck der Ideologie einer Zeit oder einer Gesellschaftsschicht sein darf.

Dieser zutreffenden Feststellung wird jedoch nur eine eingeschränkte Gultigkeit zuerkannt werden können, wenn es sich, wie hier, um deren Anwendung auf ein so betont im Sozialethischen verwurzeltes Gebiet wie das Strafrecht, im besonderen um auslegungsbedürftige Begriffe wie Ehre und Sittlichkeit handelt.

Die notwendige Auslegung und Ausdeutung dieser Begriffe wird stets die Heranziehung außerstrafrechtlicher Maßstäbe erforderlich und damit auch die Aufnahme ideologiegebundener Aussagen in die Rechtsprechung unvermeidlich machen.

Diese Notwendigkeit der Aufnahme außerrechtlicher Begriffe darf jedoch nicht dazu führen, daß eine ideologische Strömung

161) S.413.

das Bild der Rechtsprechung völlig durchdringt und sich dort auch weiterhin hält, obwohl der betreffenden Ideologie durch eine Revolution der Anschauungen längst der Boden entzogen worden ist.

Der geschichtliche Überblick über die sich wandelnden Anschauungen zu der Ehre des Menschen und zu der Problematik menschlicher Sexualität hat aufgezeigt, daß die Rechtsprechung des Reichsgerichtes in eine Epoche zurückreicht, in welcher unter dem Einfluß viktorianischer Prüderie die Bereitschaft zur offenen Diskussion von Sexualfragen auf ein Mindestmaß zurückgegangen war und notwendige Auseinandersetzungen mit den Problemen der menschlichen Sexualität a priori unter dem Vorzeichen sittlicher Entrüstung geführt wurden.

Ausdruck dieser sittlichen Entrüstung ist es, wenn das Reichsgericht den Geschlechtsverkehr zwischen einer zweiundvierzigjährigen Frau und einem fünfzehnjährigen Knaben als unnatürlich bezeichnet.

Die "Natürlichkeit" oder "Unnatürlichkeit" dieses Geschlechtsverkehrs ist kein gesetzliches Kriterium. Wenn auch die Heranziehung außerstrafrechtlicher Maßstäbe eine solche Sexualbeziehung als unerwünscht oder unerfreulich erscheinen läßt, so ist doch die vom Reichsgericht vorgenommene kategorische Einordnung dieser Beziehung in den, Entrüstung hervorrufenden Bereich des "Unnatürlichen" ein Beweis dafür, daß das Gericht den vorherrschenden pruden Anschauungen eine zu starke Einflußnahme auf seine Urteilsfindung zugebilligt hat.

Die Argumentation des Reichsgerichtes muß daher als nicht haltbar angesehen werden. Sie erscheint als ein Versuch, nicht strafwürdiges, jedoch nach den vorherrschenden Moralvorstellungen unerwünschtes Verhalten durch ein Strafurteil zu unterbinden.

Hinsichtlich der weiteren Entwicklung der Rechtsprechung scheint eine noch umfassendere Kritik notwendig und angemessen.

Während die Gerichte zunächst lediglich einer vorherrschenden Ideologie einen zu großen Einfluß auf die Rechtsprechung zugestanden, gingen sie in der Folgezeit dazu über, diese zu stark ideologiegebundenen Maßstäbe in ihren Urteilen aufrecht zu erhalten, obwohl sich zwischenzeitlich im Volk ein völliger Wandel in den Anschauungen vollzog und die der Rechtsprechung zugrunde gelegten Maßstäbe in zunehmendem Maße in Widerspruch zu den Vorstellungen der Staatsbürger gerieten.

Während das Vorzeichen sittlicher Entrüstung zunächst der öffentlichen Meinung entsprach, wurde es in der Folgezeit in zunehmendem Maße zu einem in den Strafurteilen isolierten Merkmal.

Kennzeichnend für dieses Auseinanderfallen ist der Vergleich zwischen einem Beschluß des Bundesgerichtshofes aus dem Jahre 1954 und dem Ergebnis einer demoskopischen Erhebung aus dem Jahre 1949. In seinem Beschluß zur Verlobtenkuppelei ¹⁶²⁾ führt der Bundesgerichtshof aus: "Die sittliche Ordnung will, daß sich der Verkehr der Geschlechter grundsätzlich in der Einehe vollziehe." Demgegenüber hielten nach der demoskopischen Erhebung ¹⁶³⁾ 76 % der befragten Männer und 61 % der befragten Frauen intime Beziehungen zwischen unverheirateten Menschen für zulässig oder gar für notwendig.

Ein solches Auseinanderklaffen von Rechtsprechung und öffentlicher Meinung hat auch Kinsey bewogen, jede Berechtigung zu strafrechtlichem Eingreifen in die Sexualsphäre zu verneinen. ¹⁶⁴⁾

Wie in der Schlußfolgerung zu dem geschichtlichen Überblick ¹⁶⁵⁾ bereits angedeutet wurde, müssen solche Forderungen als zu weitgehend bezeichnet werden.

Es kann nicht bestritten werden, daß den Gerichten sozial-

162) Beschluß vom 17.2.1954, MDR 1954/433 ff.

163) Institut für Demoskopie in Allensbach, zit. bei Jäger S.36.

164) Female, S.21.

165) Vgl. oben 1. Kap. Ziff. III.

pädagogische Aufgaben zukommen und ihrerseits durch entsprechende Urteile offensichtlichen Verfallserscheinungen entgegengewirkt werden muß.

Durchaus zutreffend gibt Lange ¹⁶⁶⁾ in diesem Zusammenhang ein Zitat von Goethe wieder: "Wenn wir den Menschen so nehmen, wie er ist, dann machen wir ihn schlechter. Erst wenn wir ihn so nehmen, wie er sein soll, machen wir ihn zu dem, der er sein kann." So rechtfertigt auch die Erkenntnis, daß der Mensch auf eine freie, sittliche Selbstbestimmung angelegt und daher in der Lage ist, sich für Recht oder Unrecht zu entscheiden, die Einwirkung seitens der Gerichte auf die Entschlüsse des Individuums. ¹⁶⁷⁾

Daß sich der Richter nicht uneingeschränkt und kritiklos den sittlichen Vorstellungen der Zeit anpassen darf, bestätigt Weischedel ¹⁶⁸⁾ mit den Worten: "Zudem fiele die verpflichtende Kraft des Rechts einer laxen Durchschnittsmoral des Sichgehenlassens zum Opfer."

Solche Erkenntnisse vermögen ein Abweichen der Rechtsprechungsgrundsätze von der augenblicklich vorherrschenden, bzw. in einzelnen Gesellschaftsschichten vorherrschenden Auffassung über Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit durchaus zu rechtfertigen. Sie können jedoch nicht als eine Berechtigung dahingehend ausgelegt werden, daß die Gerichte einer ideologiegebundenen Strömung einen zu breiten Einfluß auf die Rechtsprechung ermöglichen und diesen Einfluß auch damnoch fortbestehen lassen, wenn die Öffentlichkeit ihre Auffassung gegenüber der menschlichen Sexualität durch eine zunehmende Bereitschaft zu freier Diskussion zwischenzeitlich korrigiert hat. Soweit die Rechtsprechung sich mit ihren Urteilen um eine Aufrechterhaltung der Sexualmoral bemüht, verbietet sich hiergegen jede Kritik. Soweit sie jedoch überholten Moralvorstellungen neuen Ausdruck verleihen will, müssen diese Urteile

¹⁶⁶⁾ Handbuch S.407.

¹⁶⁷⁾ Weischedel, S.11; BGHSt 2/194 ff.

¹⁶⁸⁾ S.32.

einer kritischen Betrachtung anheimfallen.

So wendet sich Weischedel gegen die Feststellungen in dem Beschluss des Bundesgerichtshofes vom 17.2.1954 mit dem **Einwand**, daß sich auch in der außerehelichen Sexualbeziehung Würde und Achtung finden lasse ¹⁶⁹⁾, und daß der Hinweis auf die "vorgegebene und hinzunehmende Ordnung" als ein bloßer Hinweis auf eine vermeintlich evidente Wertrangordnung nicht ausreichen könne, die Giltigkeit einer Norm darzutun. ¹⁷⁰⁾ Die Pflicht der Gerichte zur Anpassung an die sich wandelnden Anschauungen hebt Weischedel ¹⁷¹⁾ mit der Feststellung hervor, daß die Berufung auf das abendländisch-christliche Erbe nicht der Entscheidung über den verpflichtenden Gehalt dieser Tradition enthebt. Speziell in einer Zeit der grundlegenden Wandlungen dürfe sich auch der Richter nicht mehr an das Überkommene klammern, sondern müsse an der Suche nach neuen Maßstäben mitwirken. ¹⁷²⁾

Der eingangs zitierten Entscheidung des Reichsgerichtes ¹⁷³⁾ muß daher widersprochen werden, zumal mit ihr lediglich der Versuch unternommen wird, einer außerstrafrechtlichen Anschauung, die wegen ihres zu stark ideologiegebundenen Charakters in die Rechtsprechung keinen Eingang hatte finden dürfen, erneut Ausdruck zu verleihen.

Eine solche Kritik erscheint erforderlich, damit nicht "die sittenbildende und -erhaltende Kraft des Rechts erlahmt, wenn die Normen nur noch als unverständliche Härte, als Willkür, als Verewigung historischer Dogmen, als bedingungslose Übernahme abgestorbener religiöser oder moralischer Tabus erscheinen." ¹⁷⁴⁾

Mit der weiteren Fragestellung ist eine Erklärung dafür zu

169) S. 17.

170) S. 27.

171) S. 31.

172) Weischedel S.34.

173) RGSt 74/224.

174) Lange, Handbuch S.407.

suchen, warum und in welcher Weise die viktorianischen Moralanschauungen Platz greifen und in die Rechtsprechung Eingang finden konnten.

Die Sexualmoral kann als ein Gemisch von Ordnungsvorstellungen bezeichnet werden, die auf Tabus, Gewohnheiten, Konventionen, religiöse Gebote, aber auch auf tiefenpsychologisch zu deutende Triebhaftigkeiten zurückgehen. ¹⁷⁵⁾

In jeder menschlichen Gemeinschaft bilden sich im Hinblick auf die Sexualmoral gemeinschaftliche Vorstellungen, die jedoch naturgemäß auf einige Grundsätze beschränkt bleiben. ¹⁷⁶⁾ Sieht man von zeitlich bedingten Strömungen, wie etwa der viktorianischen Prüderie ab, so bleibt an gemeinschaftlicher Anschauung nur ein Rahmen weniger allgemeingültiger Kernsätze.

Unter dem Einfluß viktorianischer Anschauungen wurde im 19. Jahrhundert dieser Rahmen neu ausgefüllt und vorhandenes Gedankengut den von England übernommenen Vorstellungen angepaßt. Im Wege eines Objektivierungsvorganges stieg die zunächst auf das Gefühlsleben beschränkte Moralanschauung zur Ideologie auf. Zu einer Ideologie, die nach Geiger ¹⁷⁷⁾ falsch ist in dem Sinne, "daß sie durch Über- oder Unterbetonung von Tatsachenelementen Schlagseite hat."

Das zunächst vorhandene, negative Gefühlsverhältnis zu Fragen der Sexualität, die negative Wertvorstellung über diesen Bereich menschlichen Zusammenlebens wurde übersetzt "in naiv substanzialisierendem Denken in eine der Handlungsweise selbst innewohnende Eigenschaft." ¹⁷⁸⁾ Die gefühlsmäßige Mißachtung gegenüber den Erscheinungsformen der Sexualität wurde objektiviert und zum mißachtenswerten Charakter der Sexualität selbst erhoben.

Geiger ¹⁷⁹⁾ bezeichnet solche Vorgänge als Theoretisierung und Objektivierung "eines primären Gefühlsverhältnisses, das

¹⁷⁵⁾ Jäger S.32.

¹⁷⁶⁾ Jäger S.30.

¹⁷⁷⁾ S.416.

¹⁷⁸⁾ Geiger S.389.

¹⁷⁹⁾ S.419 f.

zwischen dem Sprechenden und dem Objekt besteht", als "eine Illusion des Wertenden."

Geiger kritisiert die Bildung solcher Ideologien mit den Worten: "Wer in seinem theoretischen Denken nicht durch asketische Distanznahme den Gefühlsfaden zu zerschneiden vermag, der ihn an das zu Erkennende bindet, erkennt nicht die Dinge, sondern interpretiert sein Verhältnis zu ihnen." 180)

Zusammenfassend muß als Kritik an der Rechtsprechung des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes zu der Problematik der durch Sittlichkeitsuelikte begangenen Beleidigungen festgestellt werden, daß das Reichsgericht seiner Rechtsprechung Maßstäbe von zu starker ideologischer Gebundenheit zugrunde gelegt und diese trotz des vollzogenen Wandels der Anschauungen beibehalten hat. Der Bundesgerichtshof hat diese Maßstäbe übernommen.

Eine solche Rechtsprechung läßt die Überlegung vermissen, "warum die Ethik, die Tabus und gerade die Normen des Sexualverhaltens von der allgemeinen und ständigen Veränderung der Dinge und der Metamorphose alles Lebenden eine Ausnahme machen sollten." 181)

180) Geiger S.424.

181) Jäger S.35.

D r i t t e s K a p i t e l

Die Untersuchung

I. Einführung.

Die schöpferische Tätigkeit der Gesetzgebung und die auslegende Tätigkeit der Rechtsprechung vollzog sich stets und vollzieht sich auch heute unter dem Einfluß politischer und wirtschaftlicher Strömungen, wissenschaftlicher Erkenntnisse und des technischen Fortschrittes.

Die Frage, in welcher Weise und in welchem Umfange Rechtsprechung und Gesetzgebung solchen Einflüssen gegenüber aufgeschlossen sein sollen, bedarf an dieser Stelle keiner Beantwortung. Es reicht die Feststellung aus, daß die wirtschaftliche und technische Entwicklung, die wissenschaftlichen Erkenntnisse und auch die sozialen Belange ihre Berücksichtigung in Gesetzen und Urteilen finden.

So wird etwa der Gesetzgeber dann ein Wohnungseigentums-gesetz erlassen, wenn sich bei den Staatsbürgern der Wunsch nach Grundbesitz in allen sozialen Schichten zeigt.

"Es ist zu wünschen, daß die Vorschriften des Strafgesetzes, welche die strafbaren Handlungen definieren, in Ausdrücken abgefaßt werden, die weit genug sind, um die Anpassung der Rechtsprechung an die sozialen Notwendigkeiten zu erleichtern." 182)

Während es dem Gesetzgeber noch möglich ist, einen Lebensvorgang strafrechtlich lediglich in einem Rahmen zu erfassen, ist der Richter gehalten, innerhalb des Rahmens die Besonderheiten des konkreten Falles entscheidend zu berücksichtigen.

182) Feststellung des IV. Internationalen Strafrechtskongresses der Association internationale de droit pénal 1937, in: Revue de science criminelle et de droit pénal comparé, 1937, S. 750 f.

Er hat medizinische, technische oder psychologische Erkenntnisse zu beachten und sie, etwa im Rahmen des § 315 a StGB oder des § 51 StGB, zur Anwendung zu bringen.

Während für die vorliegende Fragestellung wirtschaftliche oder politische Strömungen, technische Erkenntnisse usw. ohne Bedeutung sind, ergibt es sich ohne weiteres, daß soziologische und psychologische Probleme unmittelbar Bedeutung gewinnen können.

Hieraus folgt die Gliederung der Untersuchung in eine Erörterung soziologischer Fragen, eine kurze Beleuchtung der Täterpersönlichkeit und einen dogmatischen Teil.

Die soziologische Betrachtung geht von der Fragestellung aus, ob es nach den heute gültigen Regeln des menschlichen Zusammenlebens noch angemessen und möglich ist, einen Sittlichkeitsverbrecher wegen Beleidigung seines Opfers zu bestrafen. Eine kurze Betrachtung der Täterpersönlichkeit soll die besondere Problematik bei der Aburteilung von Sittlichkeitstätern, im Hinblick auf deren psychische Verfassung andeuten. Weitergehende Erörterungen über sexualpsychologische Fragen würden die Grenzen dieser Arbeit überschreiten.

Danach hat sich eine streng dogmatische Untersuchung mit der Fragestellung anzuschließen, ob es nach den geltenden Gesetzen überhaupt zulässig sein kann, einen Sittlichkeitstäter wegen seiner Tat nach § 185 StGB zu bestrafen.

II. Die soziologische Untersuchung.

Jede menschliche Gemeinschaft stellt für das Zusammenleben ihrer Mitglieder Regeln auf, die sich von Kulturkreis zu Kulturkreis verändern und einer ständigen Wandlung unterworfen sind.

Nach soziologischen Gesichtspunkten beurteilt werden soll, ob eine unzüchtige Handlung auch dem strafrechtlichen

Begriff der Ehrverletzung untergeordnet werden kann, so sind diejenigen Regeln einander gegenüberzustellen, welche sich die menschliche Gesellschaft heute für den Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit einerseits und den Bereich der Ehre und ihrer Verletzung andererseits aufgestellt hat.

Die obige Darstellung über die geschichtliche Entwicklung der Begriffe von Sittlichkeit und Ehre sowie die zusammenfassende Übersicht haben aufgezeigt, in welcher Weise diese Begriffe einer Wandlung unterworfen waren. Ein kurzer Rückblick auf den Gang dieser Entwicklung ist, im Interesse eines besseren Verständnisses der heute vorherrschenden Anschauungen, erforderlich.

Im Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit hat sich eine grundlegende Wandlung dahingehend vollzogen, daß die menschliche Sexualität offen zu einem Bestandteil der zwischenmenschlichen Beziehungen erklärt wird. Was bisher mehr oder weniger verdeckt und während des Vorherrschens pruder Moralauffassungen völlig unterdrückt wurde, wird offen zum Gegenstand der Diskussion erhoben. Gefördert durch die Wissenschaft erwacht ein "Sexualbewußtsein" in Form einer inneren Bereitschaft, die eigene Sexualsphäre nicht mehr vor anderen zu verbergen, sondern sie als einen normalen Teil des menschlichen Daseins zu betrachten, dessen der Mensch sich nicht zu schämen habe.

Wenn sich auch an der Sexualität des Menschen als rein körperlicher Funktion nichts geändert hat, so hat doch die neu gewonnene Offenheit ihrer Betrachtung einen entscheidenden Einfluß auf die menschlichen Beziehungen genommen. Über sexuelle Vorgänge wird offen gesprochen. Was an Erscheinungen der Sexualsphäre zugehört, wird ihr untergeordnet, bei seinem richtigen Namen genannt, und nicht mehr aus falscher Scham in andere Lebensbereiche einbezogen.

In dieser Weise haben die Sexualität und die Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit innerhalb der zwischenmenschlichen Beziehungen im Verlaufe der Entwicklung an Bedeutung

gewonnen.

Die Entwicklung des Ehrbegriffes steht in umgekehrtem Verhältnis hierzu.

Wie die Betrachtung des germanischen und des römischen Ehrbegriffes gezeigt hat, kam in diesen Kulturen der Ehre eine hervorragende Bedeutung zu. Sie war dem Germanen Lebensinhalt. Ihre Reinhaltung war ihm stets erste Pflicht, die er unter Einsatz seines Lebens stets zu erfüllen gewillt war. Ähnlich wie bei den Römern wurde jeder Eingriff in die Rechte des anderen als für den Verletzten beleidigend aufgefaßt.

Ein spezieller Tatbestand zur Erfassung von Kundgaben der Mißachtung oder Nichtachtung, wie heute die §§ 185 ff StGB, war auch der römischen Gesetzgebung unbekannt. Demgegenüber wurde jede rechtliche Anmaßung gegenüber einem Dritten nach den Grundsätzen der *actio injuria* pönalisiert.

Der christliche Ehrbegriff stellt die Ehre vor Gott als höchstes Gut heraus; im übrigen wird jedoch auch hier die Ehre als irdisches Gut in ihrer Bedeutung allen anderen Rechtsgütern übergeordnet.

Die als "gesellschaftlicher Ehrbegriff" definierte, heute vorwiegend gültige Ehrauffassung, ist gekennzeichnet durch die Einordnung der Ehre als gleichwertiges Rechtsgut neben andere Rechtsgüter wie Leben, Freiheit usw.

Damit hat das Rechtsgut der Ehre im wesentlichen seine übertragende Bedeutung verloren. 183)

Die Rechtswissenschaft distanziert sich heute ausdrücklich von der uferlosen römisch-rechtlichen Subsumtion. Sie gibt zu verstehen, daß die Anwendung der betreffenden Strafvorschriften sich innerhalb der vom Gesetzgeber bestimmten Grenzen halten muß und eine Bestimmung, wie etwa § 185 StGB, nicht, wie die *actio injuria*, zum Auffangtatbestand für jedes

183) Vgl. oben 1. Kapitel, Ziff. III.

unerwünschte Verhalten gemacht werden darf.

Die Verschiedenartigkeit im Wandel der Auffassungen über Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit einerseits und über die Problematik der Ehre und ihrer Verletzung andererseits ist evident.

Die zunehmende Offenheit gegenüber Sexualfragen und demgegenüber die Abwendung von einem übersteigerten, alle anderen Rechtsgüter überragenden Ehrbegriff ist für die soziologische Beurteilung des beleidigenden Gehaltes von Sittlichkeitsdelikten ausschlaggebend.

Es ist ein Verdienst der modernen Wissenschaften, insbesondere der Sexualpsychologie, daß heute die strafbaren Handlungen im Bereich der Sittlichkeitsdelikte untersucht und gegebenenfalls als sexuell motiviert diagnostiziert werden können. Damit ist eine scharfe Trennung zwischen den Sittlichkeitsdelikten und allen anderen Delikten möglich geworden.

Angesichts ihrer Aufgeschlossenheit gegenüber den Problemen der menschlichen Sexualität und ihrer Bereitwilligkeit zur freien Erörterung dieser Probleme, ebenso wie im Hinblick auf die von der Wissenschaft geschaffenen Möglichkeiten, das Sexualdelikt im Wege sexualpsychologischer Untersuchung als solches zu identifizieren, fordert die Gesellschaft folgerichtig, daß Verhaltensweisen, die sexuell indiziert sind und sich gegen das Rechtsgut der geschlechtlichen Sittlichkeit wenden, auch offen als Sexualdelikte bezeichnet und entsprechend rubriziert werden.

Der geschichtliche Überblick über die soziale Bedeutsamkeit der menschlichen Ehre einerseits, der geschlechtlichen Sittlichkeit andererseits, hat die Verschiedenartigkeit der beiden Lebensbereiche in ihrer heutigen Bedeutung aufgezeigt. Wenn daher die Rechtsprechung zu einer Überbewertung der

Ehre neigt und Delikte aus dem Grenzbereich zwischen Ehrverletzung und Sittlichkeitsdelikt dem überspannten Begriff der Ehre und ihrer Verletzung unterordnet, so widerspricht eine solche Rechtsprechung den soziologischen Gegebenheiten deshalb, weil sie die geschichtliche Entwicklung ignoriert.

Die Gesellschaft hat einen Anspruch darauf, daß die Rechtsprechung alle Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit als Sittlichkeitsdelikte bewertet und sich hinsichtlich der Aburteilung von Taten als Ehrverletzungsdelikten eine scharfe Beschränkung auferlegt.

Die Überlegungen führen zu dem Ergebnis, daß es nach der heute bestehenden Gesellschaftsordnung und nach den geltenden Regeln des menschlichen Zusammenlebens unangemessen ist, daß die Rechtsprechung solche Delikte, deren Ursprung im Bereich der Sexualität zu suchen ist, den Tatbeständen über die Ehrverletzungen unterordnet und die Täter nach diesen Vorschriften bestraft.

III. Die Persönlichkeit des Sittlichkeitsverbrechers

Im Anschluß an die soziologische Betrachtung bedarf die Persönlichkeit des Sittlichkeitsverbrechers, insbesondere dessen innere Verfassung bei Tatbegehung, einer kurzen Erörterung. Die Problematik sexualpsychologischer Fragen kann hier nur angedeutet werden. Eine erschöpfende Auseinandersetzung mit den Problemen findet im Rahmen dieser Arbeit keinen Raum.

Nach der Rechtsprechung erfüllt der Sittlichkeitsverbrecher durch sein unzuchtiges Handeln den Tatbestand des § 185 StGB. Eine Verurteilung nach dieser Bestimmung setzt voraus, daß der Täter bei Vornahme der unzuchtigen Handlung den Vorsatz hatte, das Opfer zu beleidigen.

Die Feststellung, ob im konkreten Einzelfall die Vorstellungen

des Täters auf das Sittlichkeitsdelikt beschränkt sind oder ob sie die Möglichkeit einer Ehrenkränkung mit umfassen, ob dem Täter nur ein Vorsatz zur Begehung des Sexualdeliktes oder auch parallel hierzu ein Vorsatz zur Begehung einer Beleidigung nachzuweisen ist, wird immer dem Tatrichter vorbehalten bleiben müssen. Ebenso wird es stets Gegenstand tatrichterlicher Feststellung sein, ob der Täter im Zustand starker triebhafter Beeinflussung die Möglichkeit der Verletzung anderweitiger Rechtsgüter überhaupt bewußt erwägen konnte.

Die Fragestellung kann hier nur dahin gehen, ob sich aus der allgemeinen Verfassung des Sittlichkeitstäters bei Tatbegehung generell Anhaltspunkte für die Beurteilung der Frage des Beleidigungsvorsatzes ableiten lassen.

Der Sittlichkeitstäter läßt, im Gegensatz zu dem normal veranlagten Menschen, keinerlei Souveränität gegenüber sinnlichen Eindrücken erkennen. ¹⁸⁴⁾ Das fehlende Gleichgewicht zwischen Hemmung und Triebhaftigkeit macht ihn unfähig, diese Triebhaftigkeit zu steuern. Er wird von ihr überrumpelt und setzt sein sexuelles Wunschziel ungehemmt in die Wirklichkeit um. ¹⁸⁵⁾ Der Lustgewinn ist bei den Sexualdelikten das einzige, bis zum Bewußtsein dringende Motiv. ¹⁸⁶⁾ Der massiv erlebte Geschehensablauf schließt bei dem Täter eine "Einsicht zum Handeln" weitgehend aus, wobei der Täter unter Umständen ab einem bestimmten Punkte völlig außerstande sein wird, sein Verhalten überhaupt noch zu beeinflussen. ¹⁸⁷⁾ Plaut ¹⁸⁸⁾ vertritt insoweit sogar die Auffassung, daß selbst der geplante und organisierte Sexualmord die Folge mangelnder Widerstandskraft des Täters gegenüber seinem überwältigenden Sexualtrieb sei.

Neben dieser Anfälligkeit gegenüber sexuellen Eindrücken und neben einer fehlenden Widerstandskraft gegenüber der eige-

184) Giese S.187.

185) Seelig S.117; Langelüddeke S.85; De Boor S.123.

186) De Boor S.123.

187) De Boor S.123.

188) S.120.

nen Triebhaftigkeit zeigt der Sittlichkeitstäter in auffallendem Maße eine Beziehungslosigkeit zu der Persönlichkeit seines Opfers und eine allgemeine Neigung zur Apersonalität.¹⁸⁹⁾ Gegenüber dem Streben nach Lustgewinn tritt hier in aller Regel die Persönlichkeit des Opfers in ihrer Bedeutung weitgehend zurück. Der Körper des Opfers, irgendeiner Person, dient dem Täter als Mittel zur Erreichung seines Zieles, der sexuellen Befriedigung. Demgegenüber stellt der Täter eine Verbindung zu seinem Opfer als geistiger Persönlichkeit nicht her.¹⁹⁰⁾

Diese Neigung des Sittlichkeitsverbrechers zur Apersonalität tritt am deutlichsten bei denjenigen Delikten hervor, die der Täter, wie die meisten Sittlichkeitsdelikte^{190 a)}, spontan unter Ausnutzung einer sich bietenden Gelegenheit begeht. Ohne Ansehung der Person des Opfers bricht er hier in deren Rechtssphäre ein, um sein Ziel zu erreichen. So wird etwa der Exhibitionist bei sich bietender Gelegenheit seine strafbare Handlung vornehmen, wobei es ihm gleichgültig sein wird, ob er etwa ein junges, unverdorbenes Mädchen vor sich hat, bei dem er durch sein Verhalten Entsetzen, Abscheu oder Empörung hervorruft, oder ob ihm eine Persönlichkeit mit fragwürdiger sittlicher Anschauung gegenübersteht, bei der er allenfalls auf eine ablehnende Interessenlosigkeit stößt.

In ähnlicher Weise wird auch bei dem geplanten Sexualverbrechen in aller Regel die Persönlichkeit des Opfers von untergeordneter Bedeutung sein. Das Opfer wird hier vom Täter weniger nach seiner Persönlichkeit, vielmehr in seiner Verbindung zu einer, dem Täter nach Tatzeit und Tatort günstig erscheinenden Gelegenheit ausgewählt werden.

Die Feststellung, daß der Sittlichkeitsverbrecher, neben seiner fehlenden Widerstandskraft gegenüber seiner Triebhaftigkeit, in auffallendem Maße zu einer Apersonalität in Bezug

189) Giese S.187 f; Plaut S.20.

190) Plaut S.121.

190a) Stürup, in: Bürger-Prinz, S.238 f.

auf das Opfer neigt, kann lediglich als eine allgemeine Regel gewertet werden, deren Durchbrechung im Einzelfall möglich ist.

In einzelnen, selteneren Fällen wird es denkbar sein, daß sich die Vorstellungen des Sittlichkeitsverbrechers auf die Persönlichkeit eines ganz bestimmten Opfers beziehen. Die Tatsache jedoch, daß eine Neigung zur Apersonalität in der überwiegenden Zahl der Fälle gegeben sein wird, rechtfertigt einen Vergleich zwischen dem Sittlichkeitsdelikt und der Ehrverletzung auch unter diesem Gesichtspunkt.

Im Gegensatz zu dem Sittlichkeitsdelikt, das aus einem widerstandslosen Verfall des Täters an seine eigene Triebhaftigkeit hervorgeht, sind bei dem Delikt der Beleidigung ähnlich massive Anstöße nicht ersichtlich. Der Täter begeht dieses Delikt aufgrund einer Willensentschließung, bei welcher er weitgehend frei ist und bei welcher er keiner Triebhaftigkeit unterliegt, die er nicht zu steuern vermag. Hierin liegt ein bedeutsamer Unterschied zwischen beiden Deliktsgruppen.

Die Beziehungslosigkeit des Sittlichkeitsverbrechers zu seinem Opfer und seine allgemeine Neigung zur Apersonalität werden zu einem weiteren Unterscheidungsmerkmal, speziell in Bezug auf die inneren Vorgänge in der Person des Täters bei der Tatbegehung.

Was beim Sittlichkeitsdelikt in aller Regel fehlt, nämlich die Bezugnahme auf die konkrete Persönlichkeit des Opfers, wird bei der Ehrverletzung zum wesentlichen Bestandteil. Hier wird nämlich gerade eine Beziehung zu dem Opfer in der Weise angeknüpft, daß der Täter die Persönlichkeit seines Gegenübers zum Gegenstand seiner Überlegungen erhebt, sich sodann ein Unwerturteil über diese Persönlichkeit bildet und schließlich zur Tatbestandsverwirklichung, der Beleidigung, schreitet.

Die Vorstellungen des Täters beziehen sich bei der Ehrverletzung auf diese Person X. Diese Persönlichkeit soll in

ihrer Ehre getroffen werden, nicht aber die des Y oder des Z.

In ähnlicher Weise geht die Auseinandersetzung des Täters mit der Persönlichkeit des Beleidigten auch dann vor sich, wenn der Täter, wie etwa bei der Beleidigung unter einer Kollektivbezeichnung, den oder die Betreffenden nicht persönlich kennt. Auch hier liegt der Unterschied zu der Apersonalität des Sittlichkeitsdeliktes darin, daß sich der Täter ein Werturteil über den oder die zu Beleidigenden bildet. Der Unterschied zu der etwa unter vier Augen vorgenommenen Beleidigung liegt lediglich darin, daß der Täter hier nicht die Einzelpersönlichkeit, sondern eine, durch berufliche, soziale oder sonstige Merkmale verbundene Mehrzahl von Persönlichkeiten zum Gegenstand seiner abwertenden Betrachtung macht. Doch auch hier setzt er sich zunächst innerlich mit den Eigenschaften einer ganz bestimmten oder bestimmbaren Gruppe von Persönlichkeiten auseinander und fällt dann sein Urteil, mit welchem er jede der Einzelpersönlichkeiten dieser Gruppe trifft. Dieses Delikt ist, ebenso wie die Beleidigung einer Einzelperson, und im Gegensatz zu dem Sittlichkeitsdelikt, dem Bereich der durch eine Meinungskundgabe zu erfüllenden Tatbestände zuzurechnen.

Die obigen Erörterungen über die Persönlichkeit des Sittlichkeitsverbrechers und über die Tatbestandsverwirklichung im Sinne von § 185 StGB haben den bedeutsamen Unterschied angedeutet, der bei Begehung der Delikte in der inneren Einstellung des Täters zu der Person des Opfers zu finden ist. Diese Verschiedenartigkeit muß bei der Entscheidung über das Vorhandensein eines Beleidigungsvorsatzes bei einem Sittlichkeitsverbrecher ihre Berücksichtigung finden.

Diese Feststellungen allein sind zwar noch nicht geeignet, den Schluß zu rechtfertigen, daß in einem Sittlichkeitsdelikt niemals eine Beleidigung liegen könne.

Sie geben jedoch Veranlassung zu dem Hinweis, daß bei der Aburteilung eines Sittlichkeitstäters die Frage nach dem Vorhandensein eines Beleidigungsvorsatzes außerordentlich exakt und gründlich geprüft werden muß.

Die Erörterungen führen zu der Feststellung:

Wenn nicht besondere Umstände gegeben sind, die mit Sicherheit auf das Vorhandensein eines Beleidigungsvorsatzes schließen lassen, kann jedenfalls allein aus der Tatsache, daß der Täter unzüchtig gehandelt hat, niemals ein Beleidigungsvorsatz abgeleitet werden. 191)

IV. Dogmatische Untersuchung.

1. Einführung.

Die bisher durchgeführte Untersuchung galt der Beantwortung der Frage, ob in der Rechtsprechung zu dem Problem der durch Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit begangenen Beleidigungen die innere Verfassung des Sittlichkeitstäters zutreffend gewürdigt und die bestehenden soziologischen Gegebenheiten berücksichtigt worden sind. 192)

Die nachfolgende Untersuchung gilt dem Problem, ob es nach den bestehenden Strafvorschriften zulässig sein kann, die Begehung eines Sittlichkeitsdeliktes auch unter dem Gesichtspunkt der Ehrverletzung zu verfolgen.

In diese Untersuchung sind nahezu alle Tatbestände der Sittlichkeitsdelikte (13. Abschnitt StGB) einzubeziehen. Auf seiten der Ehrverletzungsdelikte bleibt die Untersuchung auf § 185 StGB beschränkt, da nur dieser Tatbestand den in Rede stehenden höchstrichterlichen Entscheidungen zugrunde liegt.

191) Insoweit ist auch die Bemerkung von Plaut, S. 19, bedeutsam, daß der Exhibitionist offensichtlich nicht die Absicht habe, sein Opfer zu beleidigen.

192) Oben Ziff. II und III des Dritten Kapitels.

Zudem ist ein Zusammentreffen der Tatbestände der §§ 186/187 StGB (üble Nachrede und Verleumdung) mit den Tatbeständen der Sittlichkeitsdelikte begrifflich nicht vorstellbar.

Aus dem Zusammentreffen von Tatbeständen des 13. Abschnittes des StGB einerseits und des Tatbestandes der Beleidigung (§ 185 StGB) andererseits, ergeben sich für die dogmatische Untersuchung eine Fülle von Streitfragen.

Die Schwierigkeiten in der Beurteilung von Sittlichkeitsdelikten fanden bereits in den vorhergehenden Untersuchungen ihre Andeutung.

Allein der Tatbestand des § 185 StGB bringt eine Vielzahl, teilweise noch heftig umstrittener Einzelprobleme. Gerland ¹⁹³⁾ sagt insoweit zu Recht: "Wer sich auf dem Gebiet des Ehrenschatzes, mit irgendeiner Frage befaßt, kommt unweigerlich in ein Gewirr von Streitfragen grundsätzlicher Natur, wie kaum auf einem anderen Gebiet des Strafrechtes."

Gerland spricht hinsichtlich des Kontroversenstandes von einem "bellum omnium contra omnes".

Die Untersuchung wird sich zunächst auf die Ehre und deren Verletzung erstrecken, wobei sich eine Definition des Ehrbegriffes als unumgänglich erweisen wird.

In einem weiteren Abschnitt wird der Rechtsschutzgedanke der Vorschriften des 13. Abschnittes des Strafgesetzbuches aufgezeigt werden, dessen Kenntnis für die nachfolgenden Ausführungen erforderlich ist.

In einem anschließenden Abschnitt sind sodann die sich aus dem Zusammentreffen von Ehrverletzung und Sittlichkeitsdelikt ergebenden Konsequenzen darzustellen.

2. Die Ehre und ihre Verletzung.

Das Gesetz gibt keine Definition dessen, was es unter einer Beleidigung verstanden wissen will. Die Definitionen in Recht-

193) Gerland, aaO, S.301 f.

sprechung, Schrifttum und Lehre sind im wesentlichen einheitlich. Es kann daher davon ausgegangen werden, daß unter einer Beleidigung im Sinne von § 185 StGB zu verstehen ist:

"Ein Angriff auf die Ehre eines anderen durch vorsätzliche, rechtswidrige Kundgabe der Nichtachtung oder Mißachtung". 194)

Das Angriffsobjekt der Beleidigung ist sonach die Ehre des Menschen.

Nicht nur in der Umgangssprache, sondern auch in Rechtsprechung und Schrifttum taucht die Ehre in zahlreichen Erscheinungsformen auf, wie etwa als Ehrgefühl, soziale Ehre, innere Ehre, äußere Ehre, Geltungsanspruch, guter Ruf, Menschenehre, Berufsehre, Standesehre, Geschlechtsehre usw. Angesichts einer solchen Vielzahl von Begriffen ist es für die weiteren Erörterungen erforderlich, das Rechtsgut der Ehre zu definieren und darzustellen, was im folgenden unter dem Begriff der Ehre verstanden wird.

Die bei der Definition der Beleidigung in den wesentlichen Punkten übereinstimmenden Meinungen gehen auseinander, sobald es sich um die Definition des Begriffes der Ehre handelt. Die als herrschend zu bezeichnende Auffassung spaltet den Komplex der Ehre auf in zwei Erscheinungsformen, die innere und die äußere Ehre. 195)

Unter der inneren Ehre wird der aus dem sozialen und sittlichen Wert einer Person abzuleitende Anspruch verstanden, angemessen, d.h. nicht unter ihrem inneren Wert behandelt zu werden. 196)

194) Kohlrausch-Lange, S.450; Schönke-Schröder, S.880; RGSt 71/160; BGHSt 1/289.

195) Schönke-Schröder, S.877; Kohlrausch-Lange, S.447; Kern, Beiträge, S.338 und Materialien, S.306; Schwarz-Dreher S.559; Leipziger Komm., 2.Bd., S.133 f; Dalcke, S.233.

196) Schönke-Schröder, S.877; Kohlrausch-Lange, S.447; Kern, aaO, S.338; Schwarz-Dreher, S.559; Frank, S.417.

Kern faßt die innere Ehre als eine allgemeine Menschen-
ehre schlechthin auf. 197)

Frank bringt eine weitere Gliederung der inneren Ehre in
einen objektiven Teil und einen subjektiven Teil. Objekti-
ver Bestandteil der inneren Ehre ist nach dieser Auffas-
sung der tatsächliche Wert der Person, während auf der sub-
jektiven Seite die Vorstellung der Person über ihren eigen-
en Wert und deren Wille zur Erhaltung dieses Wertes, näm-
lich Ehrbewußtsein und Ehrgefühl, stehen. 198)

Das Wesen der äußeren Ehre bezieht sich auf die Stellung
des Menschen in der menschlichen Gemeinschaft. Sie ist der
gute Ruf, die Geltung, die Vorstellung Dritter über den Wert
der Person, die objektive Wertschätzung. 199)

Nach der Auffassung von Kern richtet sich Inhalt und Umfang
der äußeren Ehre nach dem Pflichtenkreis ihres Trägers in-
nerhalb der menschlichen Gemeinschaft. 200)

Mezger 201) bejaht zwar die theoretische Möglichkeit einer
Aufteilung des Ehrbegriffes in eine äußere und eine innere
Ehre, betrachtet jedoch die Ehre als ein komplexes Rechtsgut.
Die objektive Wertschätzung und das subjektive Ehrempfinden
sind nach seiner Auffassung lediglich zwei Komponenten eines
einheitlichen Rechtsgutes. Ein Angriff auf dieses Rechtsgut
kann auf der menschlich-sittlichen oder auf der rechtlich-
sozialen Seite erfolgen.

In ähnlicher Weise wie Kern 202) trennt Ebermayer 203) in
einen objektiven und einen subjektiven Teil. Geschütztes Rechts-
gut der Ehrverletzungstatbestände kann nach dieser Meinung nur

197) Kern, Materialien, S.306.

198) Frank, S.417.

199) Schönke-Schröder, S.877; Kohlrausch-Lange, S.447;
Kern, aaO, S.338; Schwarz-Dreher, S.559; Mezger, S.96;
Frank, S.417.

200) Kern, Materialien, S.306.

201) Bes. Teil, S.95.

202) aaO.

203) Leipziger Komm., 2. Bd., S.133 ff.

der objektive Teil der Ehre sein, dem subjektiven Element der Ehre, dem Ehrgefühl und dem Ehrbewußtsein, kommt eine strafrechtliche Bedeutung nicht zu. Der objektive Bereich der Ehre wird auch hier in eine innere Ehre, den wahren Persönlichkeitswert, und eine äußere Ehre, die Geltung im Urteil der Mitmenschen aufgegliedert.

Nach Welzel ²⁰⁴⁾ ist die Ehre das Recht auf Achtung, das jemandem auf Grund seines Seins (als Mensch) oder seiner sozialen Funktion zukommt. Eine Trennung in eine innere und eine äußere Ehre wird hier nicht vorgenommen. Die Ehre ist nach dieser Auffassung nicht etwa ein an dem Urteil der Umwelt oder des Ehrträgers ausgerichteter, faktischer Begriff, sondern ein normativer Begriff. Inhalt und Umfang der Ehre einer Person ergeben sich aus ihrer Personenwürde und ihrer sozialen Funktion unmittelbar, ohne daß es dabei auf eine Beurteilung durch die Umwelt oder durch den Ehrträger selbst ankäme. Der Anspruch des Ehrträgers richtet sich gegen das Absprechen sittlicher Eigenschaften, gegen den Vorwurf menschlicher Unzulänglichkeit, sowie gegen das Aberkennen der Grundvoraussetzungen, die zur Erfüllung der sozialen Aufgaben erforderlich sind.

Einer anderen Theorie zufolge kommt der inneren Ehre des Menschen eine strafrechtliche Bedeutung nicht zu.

Angriffsobjekt der Ehrverletzung ist die äußere Ehre des Menschen, die soziale Geltung, die Geltung im Urteil der Mitmenschen. ²⁰⁵⁾

Die Zugehörigkeit zu einer Nation, zu einem Bekenntnis, zu einer Wirtschaftsschicht, zu einer Berufsgruppe etc. formt den Inhalt und den Umfang der Ehre der Person. Die Ehre ist die Summe derjenigen Eigenschaften, die zur Erfüllung spezifischer Aufgaben unentbehrlich sind. Begriffe wie Ehrgefühl, Menschenehre usw. sind nur Erscheinungsformen des einheit-

²⁰⁴⁾ S.263.

²⁰⁵⁾ Maurach, Bes. Teil, S.123 ff; Liszt-Schmidt, S.506; Bockelmann, Niederschriften, S.455 ff.

lichen, objektiven Ehrbegriffes. 206)

Bockelmann 207) bezeichnet die Ehre des Menschen als einen Anspruch auf die soziale Geltung, die ihm aufgrund seiner Menschenwürde und seiner Stellung und Leistung in der Gemeinschaft zukommt. Nach seiner Auffassung ist die durch das Strafrecht schutzfähige Ehre die faktische soziale Geltung, die einer Person zukommt. Ehrenkränkend kann für den Menschen nur diejenige Äußerung sein, welche ihm in irgendeiner Richtung die Berechtigung zu der spezifischen Achtung abspricht, die ihm tatsächlich entgegengebracht wird. Ob ihm diese Achtung zu Recht entgegengebracht wird, ist dabei gleichgültig. 208)

Nach Bockelmann beinhaltet auch die Beleidigung unter vier Augen einen Angriff auf den einheitlichen Begriff der - äußeren - Ehre, da sie dem Angegriffenen den vollen sozialen Persönlichkeitswert nach irgendeiner Richtung abspricht. Ein solches Absprechen sozialer Qualifikation ist auch dann beleidigend, wenn der Täter die Wahrheit sagt, damit aber erreicht, daß die faktische Geltung des Angegriffenen schwindet.

Gallas 209) wendet sich gegen die Auffassung Bockelmanns mit der Begründung, das geschützte Rechtsgut könne immer nur die tatsächlich verdiente Geltung, nicht aber die der Person von der Umwelt entgegengebrachte Achtung sein.

Entgegen den oben dargestellten Auffassungen vertritt Dohna 210) den Standpunkt, daß die Ehre des Menschen durch einen Dritten gar nicht verletzt werden könne. § 185 StGB schützt das Ehrgefühl und das Ehrbewußtsein des Ehrträgers, wobei nach Dohna, die Bezeichnung dieses Rechtsgutes als "innere" Ehre durchaus vertretbar ist. Den Schutz der äußeren Ehre unterstellt Dohna den §§ 186/187 StGB.

206) Maurach aaO, S. 123 ff.

207) aaO, S. 455 ff.

208) Bockelmann, Niederschriften, S. 18 und S. 479.

209) Niederschriften, S. 24.

210) Unzucht und Beleidigung, DStr 1941/34.

Der Tatbestand der Beleidigung im Sinne von § 185 StGB kann z.B. dadurch erfüllt werden, daß der Täter unter vier Augen gegenüber dem Angegriffenen ein Schimpfwort gebraucht. Die Vorgänge sind in diesem Falle klar übersehbar. Der Täter führt hier, unter Ausschluß der Öffentlichkeit, einen Angriff gegen die Ehre des anderen, ohne daß dabei dessen Ruf nach außen hin geschädigt wurde.

Was bei diesem Vorgang verletzt wird, ist der jedem Menschen zustehende Anspruch auf Achtung seiner Persönlichkeit. Er hat einen Anspruch darauf, daß seine eigene Ansicht über seinen eigenen Wert nicht mißachtet und in Zweifel gezogen wird. Der Beleidigte braucht einen Angriff nicht zu dulden, der seine Würde als Mensch zu beeinträchtigen geeignet ist und eine Erniedrigung seiner Person vor sich selbst bedeutet.

Dieses Ehrgefühl, die "innere Ehre" ist Ausgangspunkt für die folgenden Erörterungen.

Die soziale Stellung des Menschen, seine Geltung und sein Ansehen in der menschlichen Gemeinschaft, stehen zweifellos in einem direkten Zusammenhang mit dem Inhalt und dem Umfang seiner Ehre. Er fühlt sich zu Recht in seiner Ehre verletzt, wenn er in aller Öffentlichkeit verspottet, oder wenn ihm die Fähigkeit abgesprochen wird, seinen Beruf auszuüben oder seine sozialen Funktionen zu erfüllen.

Diese Sozialgebundenheit der Ehre rechtfertigt es jedoch nicht, den Begriff der Ehre in eine innere und äußere Ehre aufzuspalten. Im Interesse einer exakten Abgrenzung des Begriffes muß die Ehre, wie etwa bei Mezger²¹¹⁾ als eine Einheit, d.h. als ein komplexes Rechtsgut angesehen werden.

Wenn gegenüber einer Person ein Schimpfwort geäußert wird, so wird dies als Ehrverletzung empfunden. Der Angegriffene lehnt sich zu Recht dagegen auf, von einem Dritten als minderwertig behandelt zu werden. Er hat seine eigene Vorstellung von seinem eigenen Wert. Sobald er glaubt, unter diesem Wert behandelt zu

211) aaO, S.96.

werden, fühlt er sich in seiner Ehre verletzt. Er fühlt sich durch eine solche Beschimpfung an einem ganz bestimmten Punkte, seinem Ehrgefühl oder seiner inneren Ehre, getroffen.

Wenn nun aber der Ehrangriff darauf abzielt, den Menschen in seiner Stellung innerhalb der Gesellschaft verächtlich zu machen, so erfolgt dieser Angriff zwar auf anderer Ebene als die unter vier Augen vorgenommene Beschimpfung, der Erfolg, die Ehrverletzung, tritt jedoch beim Opfer in derselben Art und Weise ein. Der Beschimpfte fühlt sich gleichermaßen betroffen, ob ein privates Schimpfwort ausgesprochen oder er etwa öffentlich der beruflichen Untauglichkeit bezichtigt wird.

Es erscheint aus diesem Grunde nicht erforderlich, den Ehrbegriff aufzuspalten in eine innere und eine äußere Ehre. Da bei jeder Art von Beleidigung die innere Ehre des Opfers getroffen wird, ist es ausreichend, die innere Ehre den weiteren Erörterungen zugrunde zu legen.

Es müßte zu rechtlich unerträglichen Ergebnissen führen, sollte das Angriffsobjekt der Ehrverletzung in einem reinen Ehrgefühl des Opfers gesehen werden. Eine solche Begriffsbildung müßte zu einer subjektiven und daher uneinheitlichen Auslegung des Beleidigungstatbestandes führen. Es ist daher erforderlich, die Grenzen der inneren Ehre, nach der hier vertretenen Auffassung "der Ehre" schlechthin, objektiv und unter Loslösung von der Person des Ehrträgers abzustecken. Es ist davon auszugehen, daß jedem Menschen innerhalb der menschlichen Gemeinschaft ein gleiches Maß an Ehre zukommt. Bei der Bewertung von Angriffen auf diese Ehre ist es unumgänglich, daß äußere Umstände, Besonderheiten in der Person des Betroffenen oder dessen Stellung innerhalb der menschlichen Gemeinschaft regulierend berücksichtigt werden.

Bei der Beurteilung von Ehrverletzungen ist daher zunächst zu fragen, ob das Verhalten des Täters geeignet war, den

Angegriffenen in der ihm wie jedem anderen Menschen zukommenden Ehre zu verletzen (etwa durch ein Schimpfwort). Ist dies nicht der Fall, so ist der Umfang der Ehre des Angegriffenen unter Berücksichtigung seiner Persönlichkeit festzustellen. Dabei ist davon auszugehen, daß jede Person in ihrer besonderen Individualität geschützt wird, d.h. der Umfang und die Verletzlichkeit ihrer Ehre sich nach Beruf, Herkunft, Ansehen usw. ausrichten.

Diese individuelle Anpassung eines allgemeinen Rechtsgutes an die Eigenschaften der Einzelpersönlichkeit führt im konkreten Fall etwa zu der zutreffenden Feststellung, daß das Absprechen von Rechtskenntnissen gegenüber einem Richter, nicht aber gegenüber einem Nichtjuristen, eine Beleidigung darstellt.

Mit dieser Anpassung des Ehrbegriffes an die soziale Stellung des Ehrträgers findet eine Aufspaltung in eine innere und eine äußere Ehre nicht statt. Die innere Ehre wird lediglich abgegrenzt und dadurch eine uferlose Ausweitung in Form eines reinen Ehrgefühles vermieden.

Die Beschränkung auf den Begriff der inneren Ehre macht Begriffskombinationen wie Berufsehre, Standesehre oder Geschlechtsehre, die nur geeignet sind, Verwirrungen zu stiften, entbehrlich.

Die innere Ehre in dem oben bezeichneten Sinne wird verletzt, ob nun die Berufseignung abgesprochen oder ein Schimpfwort gebraucht wird.

Aus den vorstehenden Erörterungen ergibt sich als Definition für den Begriff der Ehre:

"Unter Ehre ist der jedem Menschen gleichermaßen zustehende, in dem Grad seiner Verletzlichkeit durch dessen Stellung in der menschlichen Gemeinschaft bestimmte Anspruch auf Achtung seiner Persönlichkeit und auf Respek-

tierung seiner eigenen Auffassung über den Wert der eigenen Persönlichkeit zu verstehen."

3. Der Rechtsschutzgedanke der Vorschriften des 13. Abschnittes des Strafgesetzbuches.

Das durch die Vorschrift des § 185 StGB geschützte Rechtsgut ist die Ehre. Die vorstehenden Ausführungen galten der Definition dieses Begriffes.

Die dogmatische Untersuchung der Frage nach dem ehrverletzenden Gehalt von Sittlichkeitsdelikten setzt voraus, daß auch hinsichtlich des Rechtsschutzgedankens der §§ 172 und 173 ff StGB Klarheit geschaffen wird.

Die Tatbestände der §§ 173 ff StGB lassen ohne weiteres erkennen, daß sie dem Schutz der verschiedenartigsten Rechtsgüter dienen. Bei der Untersuchung sind verschiedene Tatbestände des 13. Abschnittes des StGB auszuklammern. ²¹²⁾

Bei diesen Sachverhalten können sich Überschneidungen mit dem Delikt der Ehrverletzung nicht ergeben.

Das Rechtsgut der geschlechtlichen Freiheit, der freien sexuellen Selbstbestimmung ist das Schutzobjekt verschiedener dieser Vorschriften.

Die Bestimmungen der §§ 175 a Ziffer 1, 176, 177 StGB stellen unter Strafe die Verletzung der geschlechtlichen Freiheit durch Gewalt, Drohung, Ausnutzung eines willenlosen oder bewußtlosen Zustandes oder der Unerfahrenheit des Opfers. ²¹³⁾

An die Ausnutzung eines Irrtums auf seiten des Opfers und an die hierdurch herbeigeführte Verletzung der geschlechtlichen Freiheit knüpft die Strafdrohung des § 179 StGB an.

Durch §§ 174, 175 a Ziffer 2 StGB wird mit Strafe bedroht, wer seinen, durch ein Unterordnungs- oder Betreuungsverhältnis geschaffenen Einfluß auf das Opfer dazu benutzt, dessen geschlechtliche Freiheit zu beeinträchtigen. ²¹⁴⁾

212) §§ 175 b, 178, 180, 181 und 181 a.

213) Maurach, Bes. Teil, S.416 ff; RGSt 24/201; Kohlrausch-Lange S.426.

214) RGSt 13/149; 27/130; 32/103; 68/193; Jäger S.46.

Die Ausnutzung der geringen Widerstandskraft und der geschlechtlichen Unerfahrenheit jugendlicher Personen wird als Eingriff in die freie sexuelle Selbstbestimmung durch §§ 175 a Ziffer 3, 182 unter Strafe gestellt. ²¹⁵⁾

Nach Jäger ²¹⁶⁾ dient § 182 StGB außer dem Schutz der geschlechtlichen Freiheit auch dem Schutz der Minderjährigen vor physischen und psychischen Schäden.

Neben diesen Rechtsgütern, die dem Schutz der Einzelperson dienen, werden durch die Bestimmungen des 13. Abschnittes des StGB Belange der Öffentlichkeit geschützt.

Durch die Strafbestimmungen der §§ 174/175 a Ziffer 2 StGB wird das Interesse der Öffentlichkeit an der Reinhaltung bestimmter, tatbestandlich bezeichneter Sozialverhältnisse gewahrt. ²¹⁷⁾

§ 173 StGB schützt nach Jäger ²¹⁸⁾ den sittlichen Bestand der Familie. So auch Kohlrausch-Lange ²¹⁹⁾, der darüber hinaus in den Schutzgedanken der Vorschrift die Vermeidung ungünstiger Folgen einer Inzucht und den Ausschluß eines Mißbrauches der Familienautorität einbezieht.

Ebenso sehen Schönke-Schröder ²²⁰⁾ und der Bundesgerichtshof ²²¹⁾ die Aufgabe dieser Bestimmung darin, die Familie von geschlechtlichen Beziehungen freizuhalten.

Das durch §§ 183; 184 Abs. I Ziffer 1, 3, 3 a und 4 StGB geschützte Rechtsgut ist nach übereinstimmender Auffassung in Rechtsprechung und Literatur das Scham- und Sittlichkeitsgefühl der Allgemeinheit. ²²²⁾ Die Bestimmung des § 172 StGB dient dem Schutz des Institutes der Ehe als Grundlage der Familienordnung. ²²³⁾

215) Jäger S.53; Kohlrausch-Lange S.426.

216) S. 53.

217) RGSt 13/149; 27/130; 32/103; 68/193; Jäger S.46; Kohlrausch-Lange S.426.

218) S. 66 ff.

219) S. 414.

220) S. 775.

221) BGHSt 3/343.

222) Schönke-Schröder S.868 f; Schwarz-Dreher S.549 ff; Kohlrausch-Lange S.442; RGSt 68/193; 56/176; RG HRR 1935/

223) Schönke-Schröder S.817.

Das Recht des Individuums auf freie Gestaltung seines Sexuallebens und der Anspruch der Allgemeinheit auf Wahrung der geschlechtlich-sittlichen Ordnung bilden die Schutzzobjekte der Bestimmungen des 13. Abschnittes des StGB.

Neben diesen Rechtsgütern wird in der Literatur und in der Rechtsprechung vielfach auch die Ehre oder die Geschlechtsehre als ein durch die Bestimmungen der §§ 172/173 ff StGB geschütztes Rechtsgut angesehen.²²⁴⁾

Gegen diese Auffassung wendet sich insbesondere Jäger²²⁵⁾, nach dessen Ausführungen es sich bei der Ehre nicht um ein durch §§ 173 ff StGB geschütztes Rechtsgut handeln kann.

Im Rahmen dieser Arbeit bedarf es, wie die nachfolgenden Erörterungen zeigen werden, keiner eingehenden Untersuchung der Frage, ob die Ehre zu den geschützten Rechtsgütern der §§ 173 ff StGB gehört.

Die folgenden Überlegungen führen zu dem Ergebnis, daß ein Sittlichkeitsverbrecher sich einer Ehrverletzung nicht schuldig macht, gleichgültig, ob das Rechtsgut der Ehre in den Kreis der durch §§ 173 ff StGB geschützten Rechtsgüter einbezogen oder aus diesem Kreis ausgeklammert wird.

Die Aufgabe, ein Rechtsgut der Ehre zu schützen, könnte, im Rahmen der Sittlichkeitstatbestände, allenfalls denjenigen Bestimmungen zugewiesen sein, die das Verhalten eines Täters unter Strafe stellen, der seine Tat gegen den Willen des Opfers (§§ 175 a Ziffer 1; 176 Abs. I, Ziffer 1; 177) oder unter Ausnutzung eines -strafrechtlich unbeachtlichen- Willens auf seiten des Opfers (§ 175 a Ziffer 3; 176 Abs. I Ziffer 2 und 3; 182; 184 Abs. I Ziffer 2) ausführt.

Nur bei diesen Tatbeständen könnte eine Gefährdung der Ehre des Opfers gegeben sein, da nur, wenn der Täter gegen den

224) Jäger S.42; BGHSt 2/94 unter Hinweis auf BGHSt 1/122 und RGSt 76/149; 45/344.

225) S. 42 ff.

Willen des Opfers handelt, der Anspruch des Opfers auf Respektierung seiner Persönlichkeit verletzt ist.

Wenn unterstellt wird, daß die genannten Bestimmungen vom Gesetzgeber zu dem Zwecke geschaffen worden sind, neben anderen Rechtsgütern auch das Rechtsgut der Ehre zu schützen, so führt dies zu den folgenden Überlegungen:

A) Wenn ein Täter den Tatbestand des § 177 StGB dadurch verwirklicht, daß er eine Frau mit Gewalt oder Drohung zur Duldung des außerehelichen Beischlafes nötigt, so erfolgt die Verurteilung nach dieser Bestimmung. Der Angriff auf die Ehre des Opfers wurde, da er nach dieser Auffassung regelmäßige Begehungsform des Sittlichkeitsdeliktes ist, von diesem konsumiert. 226)

Ist eine Verurteilung des Täters nach § 177 StGB nicht möglich, weil das Tatbestandsmerkmal der Gewaltanwendung oder der Drohung nicht nachweisbar verwirklicht ist, so entfällt gleichzeitig auch die Möglichkeit, den Täter wegen einer Ehrverletzung abzuurteilen.

Wenn der Gesetzgeber in § 177 StGB die Ehre des Opfers mitgeschützt hat, so kann dieser Schutz nur in dem Verbot des Angriffes gegen den Willen des Opfers, nämlich in dem Verbot, Gewalt anzuwenden oder zu drohen, enthalten sein. In diesen Tatbestandsmerkmalen hat der Gesetzgeber alles dasjenige zusammengefaßt, was der Täter dem Opfer antut. Verwirklicht der Täter gerade diese Tatbestandsmerkmale nicht, so ist sein Handeln nicht strafwürdig, auch nicht unter dem rechtlichen Gesichtspunkt der Ehrverletzung.

Dasselbe gilt, wenn etwa in einem Falle des § 182 StGB das Merkmal der Verführung nicht nachzuweisen ist. Hierzu bemerkt Welzel 227), daß "das Gesetz den Beischlaf mit einem minderjährigen Mädchen auch in seinem beleidigenden Gehalt nur unter den Voraussetzungen des § 182 StGB (oder sonsti-

226) Vgl. auch Welzel S.278.

227) S. 393.

ger Sittlichkeitsdelikte) bestraft und im übrigen den Geschlechtsverkehr mit einem (weiblichen oder männlichen) Minderjährigen auch als 'Beleidigung' straffrei läßt".

- B) Die Eigenart der Ehrverletzung als strafrechtlich relevantem Tatbestand liegt darin, daß es sich um ein sogenanntes Äußerungsdelikt handelt.

Der Tatbestand der Beleidigung wird von dem Täter dadurch verwirklicht, daß seine Worte oder seine Handlungen den gedanklichen Sinn einer Mißachtung ausdrücken. ²²⁸⁾

Eine solche Gedankenäußerung kann jedoch in aller Regel in der Begehung eines Sittlichkeitsdeliktes nicht gefunden werden, zumindest nicht ohne das Vorhandensein konkreter Hinweise auf einen entsprechenden Vorsatz des Täters.

Anders zu bewerten ist lediglich der Fall, der hier jedoch nicht in Rede steht, daß der Täter bei Begehung des Sittlichkeitsdeliktes etwa Schimpfworte gebraucht. Hier ist zwischen Sittlichkeitsdelikt und Beleidigung Realkonkurrenz gegeben.

Die obigen Erörterungen führen zu der Überzeugung, daß es auf die Beantwortung der Frage, ob die Ehre geschütztes Rechtsgut im Sinne von §§ 173 ff StGB ist, in diesem Zusammenhang nicht ankommt, da die Problematik der Strafbarkeit des Sittlichkeitsverbrechens nach § 185 StGB von dieser Frage nicht beeinflusst wird.

Einer anderen Beurteilung unterliegen diejenigen Fälle, in welchen keine der Vorschriften des 13. Abschnittes des StGB zur Anwendung kommt, der Täter jedoch ein Wort oder ein Symbol aus dem Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit verwendet in der Absicht, hierdurch einem abwertenden Gedanken über das Opfer Ausdruck zu verleihen. ²²⁹⁾

228) Vgl. Welzel S.277 f; Maurach, Bes.Teil S.129 f.

229) Vgl. unten Kapitel IV 4 D.

4. Das Zusammentreffen von Ehrverletzung und Sittlichkeitsdelikt.

A) Allgemeines.

Das Deutsche Strafgesetzbuch wurde im Jahre 1872 in Kraft gesetzt, in einer Zeit also, in der die Sexualität des Menschen zu einem Tabu geworden war und prude Moralanschauungen die freie Diskussion verhinderten.

In diesen Zeitraum gehen auch die Anfänge reichsgerichtlicher Rechtsprechung zurück.

Während der gesetzliche Tatbestand des § 185 StGB in seiner normativen Ausgestaltung einen Einfluß der seinerzeit vorherrschenden Anschauungen aus sich selbst heraus nicht erkennen läßt, wird die Auslegung dieses Tatbestandes durch das Reichsgericht zum Beweis für das Bestreben, im Bereiche der Sexualität alle diejenigen Täter einer Verurteilung zuzuführen, deren Verhalten nach der geltenden Moralauffassung als unerwünscht zu bezeichnen war.

Der Bundesgerichtshof hat diese Rechtsprechung, wie festgestellt, in den wesentlichen Grundsätzen übernommen, ohne sie dem Wandel der Zeit und der veränderten Einstellung zu Sexualfragen anzupassen. Aus dieser Tatsache war eine erste Kritik an der bundesgerichtlichen Rechtsprechung abzuleiten.

In jungerer Zeit macht sich die Strafgesetzgebung und auch die strafgerichtliche Rechtsprechung Erkenntnisse der Medizin und der Psychologie in zunehmendem Maße zu eigen. Die Persönlichkeit des Täters und seine seelische Verfassung zur Tatzeit werden zu mitbestimmenden Komponenten bei der Urteilsfindung.

Demgegenüber neigt die Rechtsprechung bei der Aburteilung von Verstößen gegen die geschlechtliche Sittlichkeit noch heute dazu, altüberlieferte Maßstäbe an das Verhalten der Täter anzulegen.

Das Reichsgericht hat zur Aburteilung von Tätern, deren Verhalten wegen eines Tatbestandsmangels den Sittlichkeitsdelikten nicht untergeordnet werden konnte, die Vorschrift des § 185 StGB herangezogen.

Diese Vorschrift enthält keine deskriptiven Tatbestandsmerkmale, aus denen das Wesen und die Besonderheiten der unter Strafe gestellten Verhaltensweise abgelesen werden könnte. Das Gesetz beschränkt sich auf die Nennung eines normativen Merkmals, nämlich auf den weitgehenden Begriff der "Beleidigung". Was im Bereiche der Ehrverletzungen mit deskriptiven Tatbestandsmerkmalen zu fassen war, hat der Gesetzgeber in den §§ 186 ff StGB unter Strafe gestellt. Dagegen blieb und bleibt noch heute die Subsumtion eines Lebensvorganges unter dem weiten Begriff "Beleidigung" der Rechtsprechung überlassen. Die oft schwierige Abgrenzung zwischen einem beleidigenden Verhalten und der, vielleicht unangebrachten, aber doch nicht ehrenrührigen Tat, kann nur durch korrekte Auslegung des Begriffes der Beleidigung vorgenommen werden. 230)

Die Methodik der Gesetzesauslegung umfaßt mehrere Möglichkeiten. Nach der "grammatischen" Methode ist der Wortsinn auszulegen. Die geschichtliche, "subjektive" Methode geht auf die Ermittlung des gesetzgeberischen Willens hin. Die systematische Einordnung der auszulegenden Vorschrift durch den Gesetzgeber macht die logisch-systematische Methode zum Anhaltspunkt. Schließlich befaßt sich die teleologische, "objektive" Methode mit der Erforschung des Gegenwartssinnes des Gesetzes. 231)

Dieser teleologischen Methode kommt nach der überwiegenden Auffassung die größte Bedeutung zu. 232)

Die Auslegung des Beleidigungsbegriffes durch das Reichsgericht und die Ausdehnung des Tatbestandes auf die Begehung

230) Beling, S.25.

231) Leipziger Kommentar, 1.Band, S.57.

232) Leipziger Kommentar aaO S.57; Maurach, Allg. Teil, S.86 f.

unzüchtiger Handlungen entsprach nicht den oben angedeuteten Möglichkeiten korrekter Gesetzesauslegung.

Die teleologische Methode bezweckt die Auslegung des normativen Tatbestandes unter dem Vorzeichen der dahingehenden Fragestellung, welche spezifische Bedeutung der auszulegenden Norm im Augenblick der Auslegung zukommt. Die Anwendung dieser Auslegungsmethode rechtfertigt die Berücksichtigung wissenschaftlicher oder technischer Erkenntnisse, wirtschaftlicher oder sozialer Veränderungen, mit anderen Worten, die Anpassung des auslegungsfähigen Rechtssatzes an die Gegebenheiten der Zeit. Ziel der teleologischen Auslegung ist die Anpassung der Norm an die Gegenwart und damit die Berücksichtigung der seit Aufstellung der Norm eingetretenen Veränderungen.

Es kann jedoch nicht zulässig sein, im Wege der Auslegung des Gesetzes einer Ideologie, wie der Prüderie, die Berechtigung zu so weitgehender Einflußnahme auf die Rechtsprechung zuzuerkennen, wie es das Reichsgericht getan hat. ²³³⁾

Die Übernahme prüder Moralanschauungen in die Rechtsprechung liegt nicht mehr im Rahmen streng methodischer Auslegung eines normativen Tatbestandes. Sie ist daher unzulässig.

Das Reichsgericht hat den Tatbestand des § 185 StGB in unangemessener Weise ausgedehnt, um unerwünschte Verhaltensweisen, insbesondere im Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit, strafrechtlich ahnden zu können, obwohl eine Berechtigung zu einer solchen Subsumtion aus dem Gesetz nicht abgeleitet werden kann.

Wenn das Reichsgericht ²³⁴⁾ eine 42-jährige Frau wegen Geschlechtsverkehrs mit zwei 15-jährigen Knaben, die sich mit diesem Ansinnen an sie gewandt haben, wegen tätlicher Beleidigung dieser Knaben verurteilt, so wird diese Entscheidung

²³³⁾ Vgl. oben 2. Kapitel Ziff. V.

²³⁴⁾ RGSt 74/224.

zum Beweis dafür, daß Beweggründe des Gesetzgebers für die Schaffung des § 185 StGB mißachtet und der Tatbestand einer derart extensiven Auslegung zugeführt wird, daß er hierdurch notwendigerweise eine Entwertung erfährt. ²³⁵⁾

Dohna nimmt in einer Anmerkung zu dieser Entscheidung durchaus zutreffend wie folgt Stellung: "Ich vermag mich dem Eindruck nicht zu entziehen, daß hier eine Handlung, die eine gewisse Empörung auszulösen geeignet ist, deshalb als Beleidigung angesprochen worden ist, weil unser Strafgesetzbuch zu ihrer Bestrafung keine anderweitige Handhabe bot." ²³⁶⁾

Gerland ²³⁷⁾ spricht in diesem Zusammenhang zu Recht von Beispielen unmöglicher Ausdehnung des Beleidigungstatbestandes. Er weist darauf hin, daß nicht nur in allen möglichen Vorgängen Ehrverletzungen erblickt werden, sondern daß der unbestimmte Tatbestand des § 185 bewußt dazu benutzt wird, Handlungen zu bestrafen, die sonst von den Bestimmungen des Strafgesetzbuches nicht erfaßt werden. Sauer ²³⁸⁾ beweist die Unvereinbarkeit solcher Entscheidungen mit dem Gesetz unter Hinweis auf die Angriffsrichtungen der verschiedenen Delikte. Nach seiner zutreffenden Auffassung liegt der Unterschied zwischen beiden Deliktsgruppen darin, daß sich die Beleidigung nicht gegen den Gegner als physisches Wesen, wie etwa die Körperverletzung oder das Sittlichkeitsdelikt, sondern gegen ihn als kulturelle und soziale Persönlichkeit richtet, um ihn in seiner idealen Geltung herabzumindern.

Der Bundesgerichtshof neigt zu einer grammatistischen und insbesondere zu einer geschichtlichen Interpretation des Beleidigungsbegriffes, die eine Vernachlässigung der inzwischen innerhalb der fraglichen Lebensbereiche vollzogenen Veränderungen notwendigerweise mit sich bringt.

²³⁵⁾ Vgl. auch Gallas, aaO S.15 f.

²³⁶⁾ Dohna, aaO S. 34.

²³⁷⁾ Gerland, aaO S. 301 ff.

²³⁸⁾ Sauer, § 13, II,2.

Die von der Rechtsprechung vorgenommene, unangemessene Ausdehnung und Überdehnung des Tatbestandes des § 185 StGB führt nicht nur im Einzelfall zu ungerechten Ergebnissen, sie tangiert vielmehr auch den Grundsatz des "nulla poena sine lege".

Mayer²³⁹⁾ umschreibt die Neigung der Gerichte zur Einbeziehung "ähnlicher" Sachverhalte in einen Tatbestand plastisch mit den Worten: "..., daß uns der Sinn für Maß und Grenze bedenklich mangelt, daß wir nur allzu gern uns dem Schmerz der Grenze entziehen möchten, der unvermeidlich dadurch entsteht, daß das Leben dort nur fließende Übergänge kennt, wo das Strafrecht entschlossen zwischen strafbar und straflos entscheiden muß".

Bezeichnend für die mißbräuchliche Anwendung des § 185 StGB ist es, daß die Überdehnung dieses Tatbestandes immer nur im Zusammenhang mit der Aburteilung von Verstößen gegen die geschlechtliche Sittlichkeit vorgenommen wird.

In allen zitierten Entscheidungen gehen die Gerichte, sofern es an einem Tatbestandsmerkmal des Sittlichkeitsdeliktes fehlt, unmittelbar über zu dem Tatbestand der Beleidigung.

Die römischrechtliche actio injuria gab den Weg frei zur strafgerichtlichen Ahndung eines jeden objektiv rechtswidrigen Aktes gegen einen anderen.²⁴⁰⁾ Der Angriff auf die rechtlich anerkannte Persönlichkeit des Mitmenschen und die damit herbeigeführte Herabwürdigung des Angegriffenen wurde zum strafwürdigen Verhalten. Dabei war es gleichgültig, ob diese Schmähung des Dritten durch Beschimpfung, Körperverletzung, Hausfriedensbruch oder irgendwelche anderen Störungen der persönlichen Machtsphäre hervorgerufen wurde.²⁴⁰⁾

Die römische Rechtsprechung war insoweit konsequent, als sie ausnahmslos jede rechtliche Anmaßung gegen die Person des Dritten als injuria bestrafte.

239) SJZ 1947/13.

240) Maurach, Bes. Teil, S.124.

Inkonsequent und rechtlich untragbar ist es hingegen, wenn sich die Rechtsprechung heute von dem uferlosen Begriff der römischrechtlichen injuria ausdrücklich abwendet, gleichzeitig aber in einem Einzelfall, den Sittlichkeitsdelikten, die Umdeutung eines körperlichen Angriffes gegen einen Dritten in eine Herabwürdigung dieses Dritten, entsprechend der injuria, für zulässig erachtet, nur um eine Ideologie realisieren zu können.

Entweder wird, wie bei der actio injuria, jeder Einbruch in die Persönlichkeitssphäre als Herabwürdigung des anderen bezeichnet, oder aber wird die strafbare Herabwürdigung auf einen Tatbestand der Beschimpfung reduziert, wie es der Gesetzgeber durch Einfügung des § 185 getan hat, und alle anderen Delikte als das verfolgt, was sie in Wirklichkeit sind: Körperverletzung, Hausfriedensbruch, Sittlichkeitsverbrechen usw.

Wenn sich jedoch das Reichsgericht und der Bundesgerichtshof zu der zweiten Möglichkeit bekennen, dann ist es nicht zulässig, in einem Einzelfall die erste Lösung zu wählen.

Die Inkonsequenz der Argumentation beider Gerichte wird schon an Hand folgender Überlegung offenkundig: Das Strafgesetzbuch stellt eine Reihe von Verhaltensweisen unter Strafe, bei welchen mit demselben Recht von einer Herabwürdigung des Angegriffenen gesprochen werden könnte. Hierbei ist etwa zu denken an die falsche Verdächtigung (§ 164), Ehebetrug (§ 170), vorsätzliche Körperverletzung (§§ 223 ff), Menschenraub (§ 234), Freiheitsberaubung (§ 239), Nötigung (§ 240), Diebstahl und Unterschlagung (§§ 242/246), Raub und Erpressung (§§ 249 ff) oder Betrug und Untreue (§§ 263 ff).

In solchen Fällen jedoch prüft in aller Regel kein Gericht die in diesen Verhaltensweisen eingeschlossene Herabwürdigung des Opfers auf eine strafrechtliche Relevanz.

Weder das Reichsgericht noch der Bundesgerichtshof untersuchen etwa, ob sie, wenn bei einem Betrug die Vermögensschädi-

gung als notwendiges Element nicht nachgewiesen werden kann, nicht den Täter wegen Beleidigung des Opfers zu bestrafen hätten. Insoweit werden keine Überlegungen angestellt, obwohl sich der Täter durch sein Verhalten über den Betrogenen erhoben und seine Mißachtung dadurch zum Ausdruck gebracht hat, daß er diesen für einfältig genug erklärte, seinen Vortäuschungen zu verfallen.

Der Angriff gegen den Körper des Opfers wird von den Gerichten, mit Ausnahme der tätlichen Beleidigung nur dort als Beleidigung geahndet, wo ihm sexuelle Motive zugrunde liegen. Wenn ein Täter sein Opfer, etwa aus Rachegelüsten, oder, um eine andere Handlung zu ermöglichen, niederschlägt und körperlich schwer mißhandelt, so wird dieser Eingriff in die körperliche Integrität weder vom Reichsgericht noch vom Bundesgerichtshof als Beleidigung qualifiziert. Liegen demgegenüber einer unter Umständen geringfügigen Einflußnahme auf den Körper des Opfers sexuelle Motive zugrunde, so steigt damit das Delikt, nach Auffassung der Gerichte, zur Beleidigung auf.

Der Täter, der im Affekt sein Opfer zusammenschlägt, beleidigt nicht. Der andere Täter jedoch, von einem plötzlichen Impuls seines Sexualtriebes überrumpelt, macht sich angeblich einer Beleidigung schuldig, wenn er den Körper seines Opfers in Mitleidenschaft zieht.

Es ist offensichtlich, daß bei solchen Entscheidungen in unangemessener Weise mit außerstrafrechtlichen Erwägungen argumentiert wird und sich der Ausdruck bürgerlicher Entrüstung in den Urteilsgründen niederschlägt.

In der Entscheidung RGSt 19/250 bringt das Reichsgericht zum Ausdruck, daß in der Erschleichung des außerehelichen Beischlafes (§ 179) grundsätzlich eine Beleidigung des Opfers gesehen werden könne. Demgegenüber wird, soweit feststellbar, dem Ehebetrug im Sinne von § 170 keine ehrverletzende Wirkung zuerkannt. In beiden Fällen wird der Partner getäuscht. Bei § 179 durch die Vorspiegelung, der Geschlechtsverkehr

sei ein ehelicher, bei § 170 durch Verschweigen eines Ehehindernisses. Das Verhalten des Täters gleicht sich in beiden Fällen insofern, als er das Opfer zur Aufnahme von Sexualbeziehungen veranlaßt, die dieses, in Kenntnis der wahren Sachlage, nicht geduldet hätte. Die Herabwürdigung des Opfers ist in beiden Fällen dieselbe. Der Unterschied in der Begehungsweise rechtfertigt nicht die Annahme, die Tat sei einmal beleidigend, ein andermal nicht. Was das Gericht zu einer solchen Auslegung führt, ist indessen offenkundig: Der außereheliche Geschlechtsverkehr (§ 179) muß nach den Vorstellungen des Gerichtes als Unzucht gebrandmarkt werden, während die im Falle des § 170 tatsächlich erfolgte Eheschließung das Gericht jeder weiteren Stellungnahme zu dem wirklichen, sittlichen Wert dieser Sexualbeziehung enthebt.

In derselben Weise wie die oben beschriebenen Fälle stellen auch Freiheitsberaubung, Nötigung, Diebstahl usw. schwere Eingriffe in die Rechtssphäre des Opfers dar.

In konsequenter Fortführung der Rechtsprechung des Reichsgerichtes, und auch der eigenen Rechtsprechung zu der Frage nach dem beleidigenden Gehalt der Sittlichkeitsdelikte, mußte der Bundesgerichtshof in allen solchen Eingriffen in die Persönlichkeitssphäre auf Beleidigung erkennen.

Diese Konsequenz wird jedoch in der Rechtsprechung nicht gezogen, da nach der Anschauung des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes ²⁴¹⁾ allem Unsittlichen, gegenüber anderen strafwürdigen Verhaltensweisen, der Makel des besonders Verwerflichen und des besonders Empörenden anhaftet.

An dieser Stelle bedarf die Handlung des Täters, die er zur Erfüllung des Tatbestandes eines Sittlichkeitsdeliktes oder einer Ehrverletzung inszeniert, insbesondere auch die von ihm getroffene Auswahl der Handlungsmittel einer Erörterung.

241) Vgl. oben, 2. Kapitel, Ziff. V.

Zur Erfüllung des Tatbestandes der Beleidigung i.S.v. § 185 StGB entschließt sich der Täter zu einer Meinungsäußerung, der Kundgabe der Mißachtung. Demgegenüber finden die Tatbestände der Sittlichkeitsdelikte ihre Erfüllung durch die verschiedenartigsten Handlungen, wie etwa der Erzwingung eines Geschlechtsverkehrs, der Exhibition etc. In beiden Fällen wählt der Täter dasjenige Handlungsmittel aus, welches nach seiner Vorstellung die größte Gewähr für die Erreichung des erstrebten Zieles bietet.

Bei der Beleidigung entschließt sich der Täter, eine bestimmte Person oder einen bestimmten Kreis von Personen in der Ehre zu verletzen. Sodann wählt er als geeignetes Handlungsmittel für die Erreichung dieses Zieles die Kundgabe der Mißachtung, nämlich die Umwandlung seiner persönlichen, negativen Meinung über den oder die Dritten in eine nach außen erkennbare Form, das herabsetzende Wort, die beleidigende Tätlichkeit usw. Dieses von der Zielsetzung her ausgewählte Handlungsmittel charakterisiert das Delikt. Die Wahl des Täters fällt hier auf das Handlungsmittel der Meinungskundgabe, weil er das Opfer in seiner Ehre treffen, nicht aber ihm körperliche Mißhandlungen oder materiellen Schaden zufügen will, und weil er der Überzeugung ist, daß er mit Hilfe dieses Handlungsmittels den vorgestellten Erfolg mit optimaler Sicherheit wird herbeiführen können.

Bei der Erfüllung des Tatbestandes eines Sittlichkeitsdeliktes kann die Handlung des Täters und die Auswahl der Handlungsmittel eine sehr verschiedene sein. So sind Fälle denkbar, in welchen der Täter das Delikt nach einer Planung oder aber spontan bei sich bietender Gelegenheit begeht, in welchen er das Opfer schon anfänglich kennt oder die Wahl des Opfers noch bevorsteht.

Bei dem geplanten, wie auch bei dem spontan begangenen Sexualdelikt faßt der Täter zunächst das erstrebte Ziel ins Auge. Diese Zielsetzung wird sich in aller Regel bei dem geplanten Delikt in größerem zeitlichem Abstand zu der Tatausführung vollzogen haben, während der Wunsch nach Herbeiführung des

bestimmten Erfolges bei dem spontan begangenen Delikt unmittelbar vor Tatausführung geweckt wird. In beiden Fällen wird der erstrebte Erfolg, die sexuelle Befriedigung, gedanklich konkretisiert und sodann, entweder aufgrund einer Planung oder spontan, diejenigen Handlungsmittel ausgewählt, welche nach der Auffassung des Täters den Erfolg mit größtmöglicher Sicherheit garantieren.

In vielen Fällen wird der Täter das Opfer noch nicht kennen und daher auch die Persönlichkeit des Opfers in seine Überlegungen nicht mit einbeziehen. Dies folgt aus der Neigung der Überwiegenden Zahl der Sittlichkeitsverbrecher zu einer Apersonalität und Beziehungslosigkeit zu der Persönlichkeit ihres Opfers (Auflauern irgendeines Opfers; Exhibitionieren vor irgendeiner Person). ²⁴²⁾ So wird sich häufig das geplante Sexualdelikt auf eine Festlegung von Tatzeit oder Tatort beschränken, ebenso kann aber auch das spontan begangene Delikt durch besondere, dem Täter plötzlich günstig erscheinende Umstände ausgelöst werden. Der Anstoß wird nicht in jedem Falle von der Persönlichkeit des Opfers selbst ausgehen.

Der Täter wählt sodann, von der Zielsetzung ausgehend, die ihm geeignet erscheinenden Handlungsmittel, ohne daß er hierbei die Persönlichkeit irgendeines bestimmten Opfers berücksichtigt.

In dieser, von der Person des Opfers unabhängigen Wahl der Handlungsmittel, unterscheidet sich die Ehrverletzung grundlegend vom Sittlichkeitsdelikt. Während der Sexualtäter oftmals ohne Rücksicht auf die Person des Opfers plant, schließt der Beleidiger bei der Auswahl seiner Handlungsmittel begriffsnotwendig die Persönlichkeit des zu Beleidigenden in seine Überlegungen ein.

Diese grundsätzliche Verschiedenheit in der Tathandlung bei beiden Deliktsgruppen bezieht sich auf die geschilderten Vorgänge, bei welchen der Sittlichkeitstäter sein Opfer nicht

242) Vgl. oben, 3. Kapitel, Ziff. III; Plaut S. 20; Giese S. 187.

kennt. Ist dem Sittlichkeitsverbrecher demgegenüber die Person des Opfers bekannt, was sowohl bei dem geplanten wie bei dem spontan begangenen Sittlichkeitsdelikt vorstellbar ist, und bezieht er bei der Auswahl seiner Handlungsmittel die Besonderheiten in der Person dieses Opfers in seine Überlegungen mit ein, so entfällt damit die Möglichkeit einer Unterscheidung beider Deliktsgruppen in diesem Punkte. Während die Einbeziehung der Persönlichkeit des Opfers in die zur Auswahl der Handlungsmittel führenden Überlegungen des Täters sonach nur in einem Teil der Fälle die Möglichkeit zu einer Unterscheidung beider Formen der Tatbestandsverwirklichung (Sittlichkeitsdelikt und Ehrverletzung) gibt, wird der Unterschied der Täterhandlungen bei Betrachtung der zur Verfügung stehenden Handlungsmittel offenkundig. Bei der Beleidigung ist das Handlungsmittel die Meinungsäußerung, die Kundgabe der Mißachtung. Demgegenüber wählt der Täter bei der Begehung des Sittlichkeitsdeliktes aus einem Sortiment, das Gewalt, unmittelbare Einwirkung auf den Körper, Drohung, Nötigung, Verführung usw. umfaßt. In dieser Verschiedenartigkeit der Handlungsmittel unterscheiden sich die Delikte grundlegend.

Von dem Täter her gesehen wird die Festlegung auf bestimmte Handlungsmittel zu weiteren Überlegungen Anlaß geben. Solche Überlegungen werden bei dem geplanten Sexualdelikt eingehender, bei dem spontan begangenen Delikt nur flüchtig angestellt werden. Der Täter wird die Nebenfolgen seines geplanten Handelns bedenken. Hierbei wird er sich jedoch darauf beschränken, die Nebenfolgen jener Handlungsmittel zu bedenken, die er sich für die Tatbestandsverwirklichung ausgewählt hat. In dieser Weise kann der Täter etwa die Tötung des Opfers als Nebenfolge seiner Gewaltanwendung erkennen. Er wird jedoch in aller Regel außerstande sein, zu erkennen, ob seinen Handlungen möglicherweise ein ehrenkränkender Charakter innewohnt. Hierzu wird er außerstande sein, weil er sich als Handlungsmittel etwa die Gewaltanwendung, deren Neben-

folge er auch bedenken mag, nicht aber eine Meinungsäußerung, eine Kundgabe der Mißachtung ausersehen hat. Selbst der Hinweis, der Täter hätte den ehrenkränkenden Charakter seiner Handlungen in seinen Auswirkungen bedenken müssen und bedenken können, könnte lediglich zum Vorwurf der Fahrlässigkeit führen; einer Schuldform, die eine Bestrafung aus § 185 StGB nicht ermöglicht.

Die obige Gegenüberstellung der Tathandlungen und der verschiedenen, von den Tätern ausgewählten Handlungsmittel zeigt deutlich, in welcher Verschiedenartigkeit sich einerseits die Ehrverletzung, andererseits das Sittlichkeitsdelikt in der Person des Täters vorbereitet. Während sich bei vielen Delikten der Vorsatz des Täters aus der Tatbegehung unmittelbar ableiten läßt, muß aus den dargestellten Gründen davon ausgegangen werden, daß der Sittlichkeitsverbrecher durch seine unzüchtige Handlung den Tatbestand der Beleidigung nicht erfüllt. ²⁴³⁾

Etwas anderes kann nur gelten, wenn das Verhalten des Täters einen konkreten Hinweis darauf gibt, daß er neben anderen, der Verwirklichung des Sittlichkeitsdeliktes dienenden Handlungsmitteln, auch die Anwendung des Handlungsmittels der Meinungskundgabe in seine Vorstellungen aufgenommen hat. In diesen Fällen wäre das Vorliegen eines Beleidigungsvorsatzes neben dem Vorsatz zur Begehung des Sittlichkeitsdeliktes zu bejahen.

Mit den vorstehenden Ausführungen wird auf den Gesamtkomplex der Rechtsprechung zu diesen Deliktsbereichen Bezug genommen. Darüber hinaus ist es erforderlich, die einzelnen einschlägigen Entscheidungen in Gruppen zusammenzufassen und die einzelnen Gruppen einer Betrachtung zu unterziehen. Die Besprechung kann sich dort auf einzelne Entscheidungen beschrän-

243) Vgl. auch Plaut S.19.

ken, wo diese charakteristisch für eine Gruppe von Einzelentscheidungen sind.

Bei der Zusammenfassung der Entscheidungen zu Gruppen sind zunächst alle diejenigen Urteile herauszustellen, bei welchen in einem sexuell motivierten, unzüchtigen Angriff gegen den Körper des Opfers eine Ehrverletzung gesehen wird. Innerhalb dieser Gruppe ist zwischen unzüchtigen Angriffen gegen Erwachsene, Minderjährige und Kinder zu unterscheiden. In einer weiteren Gruppe sind diejenigen Entscheidungen zusammenzufassen, in welchen ein sexuell motivierter, ohne Einflußnahme auf den Körper des Opfers geführter, unzüchtiger Angriff als eine Ehrverletzung bezeichnet wird. Einer getrennten Untersuchung in einer weiteren Gruppe sind diejenigen Urteile zu unterziehen, in welchen ein nicht sexuell motivierter, objektiv unzüchtiger Angriff als Ehrverletzung gegenüber dem Opfer bezeichnet wird. In einer letzten Gruppe sind solche Entscheidungen zusammenzufassen, welche eine Verurteilung des Täters gemäß § 185 StGB wegen der Begehung einer motivisch unklaren, objektiv jedoch unzüchtigen Handlung aussprechen.

B) Ehrverletzung und sexuell motivierter, unzüchtiger Angriff gegen den Körper des Opfers.

a) Bei erwachsenen Opfern.

Das Reichsgericht hat zu der Frage, ob in einem unzüchtigen Verhalten gegenüber einer erwachsenen Frau eine Ehrverletzung gesehen und der Täter gemäß § 185 StGB bestraft werden kann, in zahlreichen Entscheidungen Stellung genommen. 244) Während diese Frage in RGSt 24/201 nur unter Vorbehalt, insbesondere im Hinblick auf die innere Tatseite, bejaht wird,

244) RGSt 24/201; 27/365; 65/337; 71/390; 73/271; JW 1926/1989; DR 1941/45.

enthält die Entscheidung RGSt 65/337 die uneingeschränkte Feststellung, daß durch jede gewaltsame, unzüchtige Handlung an einer Frau der Tatbestand des § 185 StGB von dem Täter erfüllt werde. Innerhalb der reichsgerichtlichen Rechtsprechung ist es insbesondere die Entscheidung RGSt 71/390, die einen auffallenden Mißbrauch des Tatbestandes des § 185 StGB darstellt. Es ist die bereits erwähnte Entscheidung, mit welcher das Reichsgericht einen Amtsverwalter der NSV wegen unzüchtiger Handlungen mit verschiedenen, von der NSV betreuten Frauen wegen tätlicher Beleidigung dieser Frauen verurteilt hat. Das Verhalten des Täters war unzweifelhaft sexuell bestimmt. Anhaltspunkte dafür, daß der Täter in seinem Verhalten eine Kundgabe der Mißachtung hätte erkennen können, sind in dem gegebenen Sachverhalt nicht ersichtlich. Die Opfer haben dem Verhalten des Täters jeweils zugestimmt. 245)

Aus diesem Sachverhalt eine Erfüllung des Tatbestandes des § 185 StGB abzuleiten, ist offensichtlich abwegig. Die Entscheidung stellt einen Präzedenzfall dafür dar, daß nicht mit Strafe bedrohte, jedoch unerwünschte Handlungen unter den Tatbestand des § 185 StGB gewaltsam subsumiert werden.

In einer späteren Entscheidung (RG DR 1941/45) hat das Reichsgericht diesen unhaltbaren Standpunkt aufgegeben und zumindest in der Zustimmung des erwachsenen Opfers zu der unzüchtigen Handlung einen Beweis für den Wegfall der Tatbestandsmäßigkeit gesehen.

Wie bereits mehrfach erwähnt, bedarf bei der Beurteilung von Delikten aus dem Grenzbereich zwischen Ehrverletzung und Sittlichkeitsdelikt die subjektive Tatseite, die Frage nach der Zielrichtung des Tätervorsatzes, einer besonders sorgfältigen Prüfung.

Eine solche eingehende Prüfung lassen jedoch viele der reichs-

245) Vgl. unten, 4. Kapitel, Ziff. II.

gerichtlichen Entscheidungen vermissen. Während das Gericht noch in der Entscheidung RGSt 24/201 der Prüfung der subjektiven Tatbestandsmäßigkeit eine gewisse Bedeutung beimißt, kommt in der Entscheidung RGSt 65/337 zum Ausdruck, daß in jeder gewaltsamen Vornahme einer unzüchtigen Handlung an einer Frau stets und notwendig zugleich der äußere Tatbestand einer gegen die Ehre der Frau gerichteten rechtswidrigen Kundgebung liege. Die mit Gewalt vorgenommene unzüchtige Handlung sei eine schwere Mißachtung des Persönlichkeitsrechtes und erfülle als solche den Tatbestand der Beleidigung. Es lasse sich kaum vorstellen, daß sich ein Täter der in seiner gewaltsamen Handlung liegenden Mißachtung des Persönlichkeitswertes der Frau nicht bewußt wäre. Gegebenenfalls könne es auf das Fehlen eines solchen Bewußtseins nicht ankommen.

Diese Auffassung kann nicht geteilt werden, zumal oben 246) festgestellt wurde, daß allein aus der Vornahme einer unzüchtigen Handlung seitens des Täters noch nicht auf das Vorhandensein eines Beleidigungsvorsatzes geschlossen werden kann.

In ähnlicher Weise wird vom Reichsgericht in der Entscheidung RGSt 73/271 aus der Vornahme einer unzüchtigen Handlung auf die Erfüllung des Tatbestandes des § 185 StGB geschlossen. Das Reichsgericht führt dort aus, daß eine unmittelbare Anwendung des § 185 StGB in Frage kommen könne, wenn ein Arzt einer in seiner Praxis auf dem Untersuchungsstuhl liegenden Patientin überraschend sein Geschlechtsteil einführe und Beischlafsbewegungen vornehme.

Das Reichsgericht hat in diesem Falle von einer Anwendung des § 185 StGB Abstand genommen und den Täter mit Rücksicht auf das "gesunde Volksempfinden" als Sittlichkeitstäter verurteilt. Wenn eine solche Tat wegen eines Mangels am Tatbestand nicht nach den Bestimmungen der §§ 176/177 StGB oder als Körperverletzung bestraft werden kann, so muß der Täter, weil das Gesetz eine anderweitige Handhabe nicht bietet,

246) 3.Kapitel, Ziff.III und Ziff.4 A.

freigesprochen werden. Ein solches Ergebnis ist im vorliegenden Fall zweifellos außerordentlich unbefriedigend.

Diese berechtigte Kritik am Ergebnis rechtfertigt jedoch keineswegs die gewaltsame Subsumtion dieses Vorganges unter den sachfremden Tatbestand der Ehrverletzung. Die Handlung des Täters stellt sich als ein Verstoß gegen die geschlechtliche Sittlichkeit dar, der, ohne das Hinzutreten besonderer Umstände, nicht geeignet sein wird, den Tatbestand des § 185 StGB zu erfüllen. Wenn sonach ein solches Verhalten nicht als Sittenverstoß unter Strafe gestellt ist, muß eine Verurteilung unterbleiben.

Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes zu diesen Fragen gibt ebenfalls Anlaß zu Bedenken.

Der Bundesgerichtshof hat mit der Entscheidung NJW 1951/368 einen Angeklagten wegen unzüchtiger Handlungen, begangen an einer Frau, gemäß § 185 StGB bestraft. Eine Tat im Sinne von §§ 176/177 StGB konnte dem Täter nicht nachgewiesen werden. Der Bundesgerichtshof bringt in der Entscheidung zum Ausdruck, in dem unzüchtigen Greifen unter den Rock der Frau habe sich die Überzeugung des Täters manifestiert, die Betreffende sei sittlich so minderwertig, daß sie sich einen solchen Angriff auf ihre Geschlechtschre bieten lasse. Dabei sei es auch gleichgültig, ob der Täter die Handlung als ehrenrührig gewollt und das Opfer sie als solche empfunden habe.

Eine solche Argumentation erscheint nicht überzeugend.

Der Täter hat einen Verstoß gegen die geschlechtliche Sittlichkeit begangen, der jedoch als solcher für eine Verurteilung wegen eines Sittlichkeitsdeliktes nicht ausreichen konnte. Auch bei der Beurteilung dieser Entscheidung muß zunächst von der getroffenen Feststellung ausgegangen werden, daß ein unzüchtiges Handeln des Täters nicht ohne das Hinzutreten besonderer Umstände als Beleidigung ausgelegt werden kann. Solche besonderen Umstände scheinen jedoch in diesem Fall nicht vorzuliegen.

Der Täter hat, offenbar in wollüstiger Absicht, möglicherweise

auch in dem Bestreben, sexuelle Beziehungen anzuknüpfen, dem Opfer unter den Rock an den entblößten Geschlechtsteil gegriffen. Er hat sein Ziel, die Berührung des Körpers des Opfers, durch die Auswahl und die Anwendung eines bestimmten Handlungsmittels, des Greifens unter den Rock, erreicht. Hierauf bezog sich unzweifelhaft sein Vorsatz. Ob der Täter darüber hinaus ein Bewußtsein der Ehrverletzung, den Vorsatz, das Opfer zu beleidigen gehabt hat und ob seine Tat auch als eine Meinungskundgabe gedacht war, erscheint fraglich. Die Begründung des Bundesgerichtshofes, der Täter habe durch die Tat den Eindruck erweckt, er traue der Frau zu, daß sie sich einen solchen Angriff auf ihre Geschlechtsehre gefallen lasse, wird für den Nachweis eines Beleidigungsvorsatzes nicht ausreichen können. So wäre dieser Argumentation etwa entgegenzuhalten, daß der Versuch des Täters, mit dem Opfer Sexualbeziehungen anzuknüpfen, ein zwar absolut unpassendes, vom Täter aus gesehen jedoch möglicherweise durch eine besondere Zuneigung getragenes Verhalten sein könne, das in der Vorstellung des Täters keinesfalls Symbol einer abwertenden Meinung sein sollte. Das Delikt erscheint als zu sehr im Sexuellen verwurzelt, und die begleitenden Umstände nicht eindeutig genug, als daß aus diesem Vorgang auf das Vorliegen eines Beleidigungsvorsatzes geschlossen werden könnte.

Das weitere Argument des Bundesgerichtshofes, es könne für die Subsumtion unter § 185 StGB nicht darauf ankommen, ob der Täter die Handlung als ehrenrührig gewollt und das Opfer sie als solche empfunden habe, vermag die Bedenken gegen diese Entscheidung nicht zu beseitigen. Wenn auch bei der Beleidigung im allgemeinen eine Beleidigungsabsicht auf seiten des Täters und eine empfundene Kränkung auf seiten des Opfers nicht vorausgesetzt wird, so kann doch in dem vorliegenden Fall auf eine eingehende Überprüfung der subjektiven Tatseite nicht mit dem bloßen Hinweis auf diese Rechtsauffassung verzichtet werden. Die unzüchtige Handlung ist, wie festgestellt, nicht aus sich heraus geeignet, den Nachweis des Beleidigungs-

vorsatzes zu stützen. Speziell in solchen Fällen wird es unumgänglich sein, die Beziehungen der Beteiligten zueinander, ihre eventuellen inneren Verbindungen usw. ergänzend zu berücksichtigen, da nur so die Frage beantwortet werden kann, ob ein Beleidigungsvorsatz gegeben war oder nicht. ²⁴⁷⁾

Im übrigen trifft der Bundesgerichtshof in seiner Entscheidung eine Feststellung, der nachdrücklich widersprochen werden muß: "Die Beleidigung ist dann nicht rechtswidrig, wenn und solange die erwachsene Frau mit den unzüchtigen Berührungen ihres Körpers durch den Angeklagten einverstanden war."

Das Gericht bringt damit folgendes zum Ausdruck: Jede geschlechtsbezogene körperliche Berührung zwischen nicht verheirateten Partnern ist tatbestandsmäßig eine Beleidigung des jeweils passiven Teiles.

Daß eine solche Auffassung in ihrer Lebensfremdheit unhaltbar ist, bedarf keiner weiteren Erörterung. Das Zustandekommen einer solchen Auffassung läßt sich nur damit erklären, daß sich das Gericht eine Moralanschauung zu eigen gemacht hat, wie sie in den Entscheidungen des Reichsgerichtes ihren Ausdruck findet.

Offensichtlich wird auch hierbei übersehen, daß mit solchen Entscheidungen mehr unter Strafe gestellt wird, als der Gesetzgeber jemals bestraft wissen wollte. ²⁴⁸⁾

In der Rechtsprechung des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes finden sich verschiedene Entscheidungen, in welchen festgestellt wird, daß ein Ehebrecher durch den ehebrecherischen Geschlechtsverkehr eine Beleidigung gegenüber dem Betrogenen begeht. Dies sei auch dann der Fall, wenn eine Ehefrau als Täterin dem Ehebruch zugestimmt oder zu diesem angestiftet habe. ²⁴⁹⁾ Im Zusammenhang mit diesen Entscheidungen ist die Frage von Bedeutung, ob und gegebenenfalls wann

247) Schönke-Schröder S.881.

248) So auch Gerland, aaO, S.301 ff.

249) RGSt 65/1; 74/380; 75/150; 75/257; 76/381; JW 1943/1178; BGH NJW 1952/476.

durch ein bestimmtes, geschlechtsbezogenes Verhalten gegenüber einer Person eine andere Person beleidigt werden kann (Problem der "mittelbaren" Beleidigung). Diese Frage wird im folgenden noch getrennt zu erörtern sein. Die anschließenden Ausführungen befassen sich lediglich mit dem Problem, ob durch einen Ehebruch grundsätzlich irgendwelche Personen beleidigt werden können.

Die obengenannten Entscheidungen des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes müssen zu erheblichen Bedenken Anlaß geben.

In einigen der Entscheidungen wird ein Ehebruch als ausreichend für die Erfüllung des Tatbestandes der Beleidigung gegenüber dem betrogenen Ehegatten angesehen.

Darüber hinaus stellt das Reichsgericht in den Entscheidungen RGSt 70/94 und 70/173 den Grundsatz auf, daß auch eine Ehewidrigkeit, begangen mit Zustimmung der Ehefrau, für eine Beleidigung des Ehemannes unter Umständen ausreichen könne. In der Entscheidung RGSt 70/94 wird vom Reichsgericht die von dem vorentscheidenden Landgericht getroffene Feststellung bestätigt, durch eine von dem Täter mit der hierzu einverständenen, angetrunkenen Ehefrau unternommene nächtliche "Bierreise" erfülle dieser den Tatbestand der Beleidigung gegenüber dem Ehemann. Das Reichsgericht stellt hierzu fest: "Wer die Ehre einer Frau - sei es auch mit ihrem Einverständnis und also insoweit straffrei - antastet, verletzt zugleich die des Ehemannes. Diese Auffassung wurzelt in der deutschen Auffassung der Familie." Im übrigen läßt die Entscheidung eine exakte Beantwortung der Frage vermissen, ob die Beleidigung des Ehemannes als eine "mittelbare" Beleidigung oder aber als eine Folge der Verletzung der Familienehre aufzufassen ist.

Diese Entscheidung stellt, im Rahmen dieser Arbeit, einen Grenzfall dar insoweit, als sie ausschließlich die Frage zum Gegenstand hat, ob der Ehemann durch die "Bierreise" beleidigt wird. Die Verbindung zu dem Thema der Arbeit ergibt sich jedoch aus der Feststellung des Urteiles, daß dem Täter ein

Verbrechen nach § 176 Abs.I Satz 2 StGB, begangen an der volltrunkenen Ehefrau, nicht nachzuweisen gewesen sei. Es kann demnach jedoch davon ausgegangen werden, daß der Verdacht eines Verstoßes gegen die geschlechtliche Sittlichkeit seitens des Täters nicht völlig unbegründet war. Das Reichsgericht bringt in dieser Entscheidung zum Ausdruck, der Täter habe durch sein Verhalten die Ehre der Frau, allerdings straffrei wegen deren Einwilligung, angetastet und hierdurch auch die Ehre des Ehemannes verletzt. Er habe den guten Ruf des Ehemannes geschädigt und sei sich dessen auch bewußt gewesen. Diese Feststellung erscheint bedenklich.

Nach dem im Urteil wiedergegebenen Sachverhalt kann davon ausgegangen werden, daß der Entschluß des Täters zur Durchführung der "Bierreise" aus einer augenblicklichen Stimmung heraus, die bereits durch einen gewissen Alkoholkonsum gekennzeichnet war, gefaßt wurde. Unter diesen Umständen wird dem Täter nicht unterstellt werden können, sich zu einer Meinungskundgabe gegenüber dem Ehemann entschlossen zu haben. Ohne Zweifel stand das Unternehmen unter dem Vorzeichen des "Geschmacklosen" oder "Unpassenden", möglicherweise auch unter dem Vorzeichen der Hoffnung des Täters auf eine Gelegenheit zur Begehung unzüchtiger Handlungen. Dies kann jedoch nicht die Annahme rechtfertigen, der Täter habe das Bewußtsein gehabt, mit seinem Verhalten gegenüber dem Ehemann seine Mißachtung oder Nichtachtung kundzutun. Besonders bedenklich muß die Konstruktion des Reichsgerichtes erscheinen, wie sie sich aus dem obigen Zitat ergibt, der Täter habe die Ehre der Frau und hierdurch die Ehre des Ehemannes angetastet. Worin bei diesem Sachverhalt das Reichsgericht einen Angriff auf die Ehre, oder auch nur eine Gefährdung der Ehre der Frau erblicken will, ist unerfindlich. Wenn sich die Ehefrau zu einer solchen Unternehmung entschließt und diese durchführt, so kann ihr dies als Ehewidrigkeit ausgelegt werden. Die Verletzung der ehelichen Pflichten durch die Ehefrau kann jedoch nicht als Indiz dafür

dienen, daß der beteiligte Dritte gegenüber dem Ehemann eine Ehrverletzung begangen habe. Ein solcher Vorfall wird rechtlich relevant sein hinsichtlich der gesetzlichen Bestimmungen über die Ehescheidung. Lebensfremd und rechtlich unangemessen ist es demgegenüber, diesen Vorgang zum Gegenstand strafrichterlicher Würdigung zu erheben.

Weitere Bedenken hinsichtlich dieser Entscheidung ergeben sich bei einem Vergleich mit der Entscheidung RGSt 65/1. In dieser Entscheidung wird festgestellt, daß im Falle eines Ehebruches im Hinblick auf § 172 StGB eine Verurteilung wegen Beleidigung nur dann ausgesprochen werden könne, wenn die Ehe wegen des Ehebruches geschieden sei. Eine Ausnahme hiervon sei nur dann möglich, wenn der betrogene Ehegatte wegen des Fehlens eines Verschuldens auf seiten des Ehebrechers kein Recht zur Scheidung habe.

Unstreitig ist, daß die als Bedingung der Strafbarkeit in § 172 StGB genannte Entscheidung nur dann strafrechtliche Bedeutung gewinnt, wenn ein Ehebruch gegeben ist. Nach den Feststellungen der obengenannten Entscheidungen ²⁵⁰⁾ bedarf es jedoch demgegenüber offenbar der Voraussetzung der Ehescheidung nicht, wenn es sich lediglich um die strafrechtliche Würdigung der Ehewidrigkeit und um deren Einordnung als Ehrverletzung handelt. Wäre die in diesen Urteilen geäußerte Rechtsauffassung zutreffend, so könnte, ohne Ehescheidung, der schwere Fall des Ehebruches in aller Regel nicht, der leichtere Fall der Ehewidrigkeit jedoch jederzeit als Beleidigung des betrogenen Ehegatten bestraft werden. ²⁵¹⁾

Das jedoch wäre ein völlig unhaltbares Ergebnis.

Die Gleichstellung des Ehebruches (RGSt 65/1) mit der Ehewidrigkeit (RGSt 70/94; 70/173) in der obigen Betrachtung erscheint deshalb gerechtfertigt, da eine Rufgefährdung in der Person des Ehemannes, sollte sie unter besonderen Umständen bejaht werden, bei beiden Vorgängen, dem Ehebruch wie der Ehewidrigkeit, gleichermaßen auftreten kann.

Dem Inhalt der genannten Entscheidungen kann daher nicht zu-

²⁵⁰⁾ RGSt 70/94; 70/173.

²⁵¹⁾ Gerland S.301 ff.

gestimmt werden.

In der Entscheidung RGSt 65/1 bringt das Reichsgericht zum Ausdruck, daß ein Ehebruch in der Regel geeignet sei, den Tatbestand der Beleidigung gegenüber dem betrogenen Ehegatten zu erfüllen. Diese Feststellung gibt, neben den oben geäußerten Bedenken, auch aus einer anderen Überlegung heraus Anlaß zur Kritik. Zu dem Vorsatz der Beleidigung im Sinne von § 185 StGB gehört der Wille, daß ein anderer von der Äußerung oder dem Tun Kenntnis nimmt.²⁵²⁾ Die Kenntnis muß an einen anderen gelangen, der Täter muß die Kenntnisnahme durch den anderen gewollt haben.²⁵³⁾ Bei einem Ehebruch wird demgegenüber der ehebrechende Dritte nicht wünschen, daß die Tat zur Kenntnis des betrogenen Ehegatten oder eines Außenstehenden kommt. Er wird alle Vorkehrungen treffen, damit eine solche Kenntnisnahme unterbleibt. Keinesfalls kann hierbei der an dem Ehebruch beteiligte Ehegatte als geeignete Person für diese Kenntnisnahme angesehen werden. Der Ehepartner ist Mittäter der unzüchtigen Handlung und damit auch Mitverursacher dessen, was das Reichsgericht als Beleidigung wertet. Daß der Ehepartner als Mittäter von der Handlung Kenntnis nimmt, ist ein Bestandteil der unzüchtigen Handlung und es bedürfte insoweit keinesfalls der ausdrücklichen Feststellung, daß sich der Wille des Täters hierauf zu erstrecken habe.

Es fehlt damit in solchen Fällen offensichtlich schon an dem, auch in RGSt 48/63 ausdrücklich vorausgesetzten Willen des Täters, daß ein anderer von seiner Äußerung und seinem Tun Kenntnis nimmt.

Auch aus diesem Grunde kann der Subsumtion des Ehebruches unter § 185 StGB nicht zugestimmt werden.

Hinsichtlich der obengenannten Entscheidungen, mit welchen ehebrecherische und ehewidrige Verhaltensweisen unter § 185

252) Kohlrausch-Lange S.450 f.

253) RGSt 48/63.

StGB subsumiert werden, bedarf es eines weiteren Hinweises auf die Notwendigkeit, einen solchen Lebensvorgang exakt in Einzelelemente zu trennen und zu unterscheiden, ob das eine oder andere Element dem Ehebruch oder der Beleidigung zugehört. Diese Notwendigkeit wird vielfach nicht beachtet und dadurch, wie in der Entscheidung des OLG Kassel ²⁵⁴⁾, die Grenze zwischen beiden Delikten verwischt. Das Gericht hat in dieser Entscheidung die Beleidigung einer Ehefrau darin erblickt, daß die Ehebrecherin den Ehemann der Beleidigten täglich in dessen Wohnung besucht und sich als dessen Verlobte ausgegeben hat. Wenn in einem solchen Falle eine Ehrverletzung gegeben ist, so liegt die Herabwürdigung nicht in dem Ehebruch, sondern in den begleitenden Umständen.

Ein ähnlicher Sachverhalt findet sich in einer Entscheidung des Reichsgerichtes, in der die Begehung einer Ehrverletzung darin erblickt wird, daß der Täter die Ehefrau darin bestärkte, der Ehemann halte ihr ohnehin nicht die Treue. ²⁵⁵⁾

In derselben Weise sind Fälle einer Erschleichung des außer-ehelichen Geschlechtsverkehrs zu beurteilen. ²⁵⁶⁾

Der Angriff auf die Ehre des Opfers könnte auch hier allenfalls in der zu dem Geschlechtsverkehr führenden Täuschungshandlung, d.h. in den begleitenden Umständen liegen. Demgegenüber kann die unzüchtige Handlung, zu der sich das Opfer bereit erklärt hat, keinesfalls als ein Angriff des Täters auf die Ehre des Opfers gewertet werden.

Insoweit kann auch der Entscheidung des Reichsgerichtes GoldtdArch 45/47 nicht zugestimmt werden. Hier wird festgestellt, daß eine strafbare Beleidigung durch die Vollziehung des Geschlechtsverkehrs nur im Hinblick auf die Zustimmung des Opfers nicht gegeben sei, trotzdem stelle aber das unzüchtige Handeln des Täters einen tatbestandsmäßigen Angriff

254) JW 1921/1466.

255) RG JW 1943/1178.

256) RGSt 19/250; GoldtdArch 45/47.

auf die Ehre des Opfers dar.

Auch in dieser Entscheidung findet sich eine Verwischung der Grenze zwischen der unzüchtigen Handlung und den, möglicherweise beleidigenden Begleitumständen. Wenn hier dem Täter ein ehrverletzendes Verhalten vorgeworfen werden kann, so muß sich dieser Vorwurf auf die Begleitumstände, die Täuschungshandlung, beschränken. Durch das sich an die Täuschung anschließende unzüchtige Verhalten hingegen kann der Täter, wie bereits festgestellt, den Tatbestand der Beleidigung nicht erfüllen.

b) Bei Kindern unter 14 Jahren.

Diejenigen Entscheidungen, welche sich in dem gegebenen Zusammenhang mit der Begehung unzüchtiger Handlungen an oder mit Kindern befassen, stellen übereinstimmend fest, daß jede mit einem Kind vorgenommene unzüchtige Handlung eine gegen das Kind gerichtete ehrenkränkende Kundgebung ist. ²⁵⁷⁾

Gegen diese Auffassung richten sich die folgenden Ausführungen. Hierbei ist die in allen diesen Entscheidungen aufgeworfene Frage nach der rechtlichen Bedeutsamkeit der Einwilligung des Kindes auszuklammern und getrennt zu erörtern. ²⁵⁸⁾

Die Aburteilung eines Täters wegen unzüchtiger Handlungen mit Kindern führt, hinsichtlich der inneren Tatseite, zu derselben Problematik, wie dies bei unzüchtigen Angriffen gegen Erwachsene der Fall ist. Das Verhalten des Täters wird auch hier vorwiegend von Einflüssen aus der Sexualsphäre bestimmt, sodaß, unter Anknüpfung an die bereits gewonnenen Erkenntnisse, auch hier die Feststellung getroffen werden muß, daß allein aus der Begehung der unzüchtigen Handlung nicht auf das Vorliegen eines Beleidigungsvorsatzes geschlossen

257) RGSt 45/344; 46/301; JW 1935/526; BGHSt 5/143; 7/129; MDR 1951/404; NJW 1954/120.

258) Vgl. Viertes Kapitel, Ziff.I.

werden kann.

Eine Abweichung von den zuvor erörterten Fällen ergibt sich jedoch im Hinblick auf die Persönlichkeit des Objektes. Während das erwachsene Opfer eines unsittlichen Angriffes diesen erkennen und ihn in seiner Vorstellung als solchen einordnen kann, steht das Kind in aller Regel einem unzüchtigen Verhalten unerfahren und deshalb kritiklos gegenüber. Es versteht nicht, was der Täter von ihm will. Seine naturgegebene Unterordnung unter die Autorität des Erwachsenen und das Bewußtsein, einem Erwachsenen gehorchen zu müssen, macht es dem Kind unmöglich, das Unangemessene der Zumutung zu erkennen.

In der Rechtsprechung wird stets hervorgehoben, daß es Handlungen und Äußerungen von schlechthin beleidigendem Charakter nicht gibt.²⁵⁹⁾ Demnach muß der beleidigende Gehalt einer Verhaltensweise an der Einstellung der Beteiligten gemessen werden. Daß hierbei ein objektiver Maßstab anzulegen ist, wurde bereits festgestellt. Übertriebene Empfindlichkeit oder Großzügigkeit ist nicht am Platze.

Nach der herrschenden Lehre bedarf es, bei einem von dem Täter mit dem Vorsatz der Beleidigung begangenen Delikt, auf seiten des Opfers keines Verständnisses für den mißachtenden Inhalt der Kundgebung.

Diese Auffassung ist nicht unbestritten. Dohna²⁶⁰⁾ macht die Erfüllung des Beleidigungstatbestandes davon abhängig, daß das Kind das Ehrenrührige in dem Verhalten des Täters erkennen kann und auch erkennt.

Die herrschende Lehre mag dort zutreffen, wo der Tätervorsatz deutlich erkennbar in Erscheinung tritt, wie etwa bei der Verwendung von mißachtenden Schimpfworten gegenüber einem Kind. Dieser klare Sachverhalt bedarf keiner Auslegung, da sich die Ehrenrührigkeit aus der Art und Weise der Tat-

259) RGSt 65/1.

260) Dohna, aaO S.34.

begehung unmittelbar ergibt. Die Persönlichkeit des Opfers und ihre Reaktion auf die Tat braucht zur Feststellung des beleidigenden Gehaltes der Handlung in diesem Falle nicht in die Überlegungen einbezogen zu werden.

Die vorliegenden Sachverhalte unterscheiden sich jedoch von einem solchen Fall in erheblichem Maße. Während bei der Benutzung von Schimpfworten der Vorsatz des Täters zur Ehrverletzung deutlich in Erscheinung tritt, weist die Vorname der unsittlichen Handlung zunächst lediglich auf einen Vorsatz des Täters zur Begehung eines Sexualdeliktes hin. Ein Beleidigungsvorsatz läßt sich allein aus diesem Verhalten noch nicht ableiten.

Speziell auf dem Gebiete der Sexualität sind die Grenzen schwer zu ziehen zwischen wirklichem Sexualdelikt, unzuchtiger Handlung, grobem Scherz oder einem unpassenden Verhalten. Ein und dieselbe Handlung kann sich, bei genauer Prüfung, als Sexualverbrechen oder aber als Geschmacklosigkeit erweisen. Bei Sachverhalten dieser Art, die einer so minuziösen Ausdeutung bedürfen, kann auf die exakte Erforschung der inneren Situation beider Beteiligten nicht verzichtet werden.

Dem Sittlichkeitstäter kann, wie bereits festgestellt, ein Vorsatz zur Ehrverletzung zumindest dann nicht unterstellt werden, wenn er eindeutig aus sexueller Triebhaftigkeit heraus und in wollüstiger Absicht gehandelt hat.

Wenn, wie in einem solchen Fall, die Vorsatzfrage und die Frage nach dem beleidigenden Gehalt der Handlung nicht allein in Ansehung der Person des Täters beantwortet werden kann, muß die Persönlichkeit des Opfers und ihre Reaktion auf die Tat berücksichtigt werden.

Eine solche Einbeziehung der Persönlichkeit des Opfers in die Untersuchung des Täterverhaltens auf das Vorhandensein eines Beleidigungsvorsatzes findet sich in der Entscheidung des Reichsgerichtes RGSt 27/366. Wenn das Reichsgericht es auch in diesem Falle dahingestellt sein läßt, ob das Empfin-

den der zugefügten Beleidigung als eine Voraussetzung der Strafbarkeit anzusehen sei, so führt es doch aus: "Es erscheint jedoch zunächst eine strafbare Beleidigung von Geisteskranken und Kindern keineswegs ausgeschlossen, wenn auch immerhin ein Verhalten, welches erwachsenen geistesgesunden Personen gegenüber eine Beleidigung sein würde, ihnen gegenüber nicht als ein beleidigendes zu beurteilen sein kann."

In den hier vorliegenden Fällen bietet jedoch auch die Person des Opfers keinen Hinweis auf die Verwirklichung des Tatbestandes des § 185 StGB. Das Kind steht dem Verhalten des Täters kritiklos gegenüber und ist in aller Regel nicht in der Lage, die an ihm vorgenommene Handlung als verunglimpfend zu empfinden.

Es fehlt daher auch auf seiten des Opfers an den subjektiven Merkmalen einer Ehrverletzung. ²⁶¹⁾

Bei den gegenüber Kindern unter 14 Jahren begangenen unzüchtigen Handlungen fehlt es außerdem an dem Merkmal der Herabwürdigung des Opfers. Wenn ein Kind das Opfer eines Sittlichkeitstäters wird, so erregt dies bei der Umwelt dem Kinde gegenüber Bedauern und Mitleid. Es ist als lebensfremde Konstruktion zu bezeichnen, wenn angenommen wird, das Kind werde durch die Tat in den Augen seiner Umwelt herabgesetzt. ²⁶²⁾

Mit Recht bezeichnet Gerland die Subsumtion einer Unzucht an Kindern unter dem Tatbestand des § 185 StGB als "geradezu unbegreiflich". ²⁶³⁾

Es ist nach den obigen Erörterungen festzustellen, daß einem unzüchtigen Verhalten gegenüber einem noch nicht 14 Jahre alten Kind keine ehrverletzende Bedeutung beigemessen werden kann. Die Verurteilung eines solchen Täters nach der Bestimmung des § 185 StGB ist daher rechtlich unhaltbar. ²⁶⁴⁾

²⁶¹⁾ Zustimmend auch Dohna, aaO S.34.

²⁶²⁾ Ebenso Jäger, S.51.

²⁶³⁾ Gerland, aaO S.301 ff.

²⁶⁴⁾ Wegen der Bedeutung des Rechtsgutes der Geschlechtsehre in diesem Zusammenhang, vgl.oben Ziff.IV 3.

c) Bei Minderjährigen von 14 bis 16 Jahren.

Einer im wesentlichen gleichartigen Beurteilung sind diejenigen Entscheidungen zu unterziehen, durch welche Täter wegen unzüchtiger Handlungen mit Kindern im Alter von 14 bis 16 Jahren nach § 185 StGB verurteilt werden. 265)

Bedeutsam wird bei dieser Gruppe von Opfern der Wegfall einer Strafmöglichkeit nach § 176 Abs. I Ziff. 3 und damit ein zunehmendes Bedürfnis der Gerichte, ein solches Verhalten als Beleidigung zu bezeichnen und den Täter nach den Bestimmungen des § 185 StGB zu verurteilen.

Ebensowenig wie das unzüchtige Verhalten gegenüber einem noch nicht 14-jährigen Kind als beleidigend angesehen werden kann, ist es rechtlich zulässig, in der Begehung einer unzüchtigen Handlung gegenüber einem Kind zwischen 14 und 16 Jahren eine Beleidigung des Opfers zu erblicken.

Die innere Verfassung des Täters bei Tatbegehung ist hier dieselbe, wie dies bei den vorstehend besprochenen Delikten der Fall war. Der Täter begeht auch hier seine Handlung aus einer sexuellen Triebhaftigkeit heraus, sodaß auf das Vorliegen eines Beleidigungsvorsatzes lediglich aus besonderen, im Einzelfall nachzuweisenden Umständen geschlossen werden könnte. Bei der Abwägung der Tatumstände wird hier zu berücksichtigen sein, daß auch diese Gruppe von Opfern, trotz eines gewissen Verständnisses für die Unangemessenheit des Täterverhaltens, nicht in der Lage sein wird, die Handlung auf ihren ehrverletzenden Gehalt hin zu beurteilen.

Daß bei der Auslegung solcher Handlungen, unter dem Gesichtspunkt des § 185 StGB, die Persönlichkeit des Opfers zu würdigen ist, hat das Reichsgericht mit der Feststellung bestätigt, daß dort, wo die persönlichen Eigenschaften oder Beziehungen des Angegriffenen den Angriff nicht als eine Mißachtung erscheinen lasse, der Täter wegen seines Verhaltens auch nicht

265) RGSt 29/398; 41/392; 60/34; 71/349; DR 1916/2160;
DR 1941/147; LZ 1920/391; JW 1931/1365; JW 1938/790;
BGH LM § 73 Nr. 22.

gemäß § 185 StGB bestraft werden könne. 266)

Solche Feststellungen mögen in Einzelfällen zu Härten oder scheinbaren Unbilligkeiten führen. Durchaus verständlich ist auch die Empörung der unmittelbar Beteiligten angesichts einer solchen Tat. Dies darf jedoch nicht dazu führen, daß eine Handlung, deren Strafwürdigkeit der Gesetzgeber im 13. Abschnitt des Strafgesetzbuches regeln wollte und geregelt hat, nach Maßgabe anderer Strafvorschriften abgeurteilt wird, deren Bereich sie nicht zugehört.

Wenn das Gesetz, möglicherweise entgegen der allgemeinen Auffassung über Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit, solche Vorgänge bisher nicht unter Strafe stellt, so ist insoweit allein der Gesetzgeber berufen, Abhilfe zu schaffen.

Es ist nicht möglich und widerspricht dem Grundsatz der Trennung der Gewalten, daß Aufgaben der Legislative durch die Rechtsprechung erfüllt werden. 267)

Sonach kann auch in einem unzüchtigen Angriff gegen ein Kind im Alter von 14 bis 16 Jahren eine durch den Täter begangene Beleidigung nicht gesehen werden.

- d) Die Verführung Minderjähriger und die Vollziehung außerehelichen Geschlechtsverkehrs mit Jugendlichen unter 18 Jahren.

In allen denjenigen Fällen, in welchen von Erwachsenen Geschlechtsverkehr mit Jugendlichen unter 18 Jahren ausgeübt wird, vertritt die Rechtsprechung den Standpunkt, das Verhalten des Erwachsenen gegenüber dem Jugendlichen erfülle den Tatbestand des § 185 StGB. Der Erwachsene erniedrige

266) RGSt 60/34.

267) Vgl. auch Dohna, aaO: "In welchen Grenzen die Sexualsphäre strafrechtlich geschützt werden soll, ist schwer zu beantworten. Jedenfalls aber ist für die Festlegung des Schutzzumfanges der Gesetzgeber und nicht der Richter zuständig."

durch sein Verhalten den Jugendlichen zum Objekt seiner Geschlechtslust und verletze ihn dadurch in seiner Geschlechtsehre. ²⁶⁸⁾

Die Einwilligung der Jugendlichen in unzüchtige Handlungen wird, wie bereits erwähnt, in ihrer Rechtswirksamkeit getrennt zu erörtern sein. Vereinzelt wird die Rechtswirksamkeit einer solchen Einwilligung anerkannt, jedoch auch in solchen Fällen die Tatbestandsmäßigkeit im Sinne von § 185 StGB bejaht. ²⁶⁹⁾

Das Strafgesetzbuch bietet einen Schutz für Kinder beiderlei Geschlechts vor sexueller Gefährdung nur bis zum 14. Lebensjahr. ²⁷⁰⁾ Sodann wird der Schutz radikal eingengt: Geschützt wird lediglich noch bis zum 16. Lebensjahr das unbescholtene Mädchen vor der Verführung zum Beischlaf. Ein Schutz für die in der geistigen und körperlichen Entwicklung oft außerordentlich bedeutenden Altersstufen von 16 bis 18 Jahren ist nicht gegeben. ²⁷¹⁾

Die Vorschrift des § 182 StGB setzt voraus die Verführung eines unbescholtenen Mädchens unter 16 Jahren zum Beischlaf. Aus den Tatbestandsmerkmalen ergibt sich ohne weiteres die für eine Bestrafung zu erfüllende Voraussetzung, daß das Mädchen zu dem Beischlaf verführt worden ist. Hieraus folgt die Notwendigkeit einer scharfen Trennung zwischen dem Tatbestandsmerkmal der Verführung und dem Tatbestandsmerkmal der Beischlafsvollziehung. Der Gesetzgeber hat das Merkmal der Verführung in den Tatbestand aufgenommen in der Absicht, nur diejenigen Fälle zu erfassen, in welchen das Opfer unter Ausnutzung seiner geschlechtlichen Unerfahrenheit zu der Beteiligung an dem Geschlechtsverkehr verführt wird. Ausgeklammert

268) RGSt 70/245; 74/224; LZ 1915/821; JW 1936/262; JW 1938/1879; JW 1939/543; DStr 1938/390; DR 1939/233; BGHSt 5/363; 8/357; 17/1; JZ 1951/520.

269) BGHSt 5/363.

270) § 176 Abs. I Ziff. 3 StGB.

271) Welzel, MDR 1951/501.

sind damit alle diejenigen Fälle, in welchen sich das Opfer dem Täter aus eigenem Antrieb hingibt.

Aus dieser Fassung des Tatbestandes wird der Wille des Gesetzgebers ersichtlich: Verboten ist die Verführung des Mädchens zum Beischlaf. Nicht verboten ist die Beischlafsvollziehung mit dem hierzu aus sich selbst bereiten Mädchen.

In beiden Fällen, der Verführung und der freiwilligen Hingabe, lassen sich jedoch unterscheidende Merkmale im Verhalten des Täters nur bis zu einem bestimmten Punkt im Ablauf des Geschehens beobachten. Wenn dem Täter die Verführung des Mädchens zu dem Beischlaf gelungen ist, und dieses sich, aufgrund seiner Unerfahrenheit und seiner Anfälligkeit gegenüber körperlichen Reizen, mit der Vollziehung des Geschlechtsverkehrs einverstanden erklärt hat, so gleicht der weitere Verlauf des Geschehens absolut dem, was der Gesetzgeber für straffrei erklärt, nämlich dem Geschlechtsverkehr mit einem hierzu aus sich selbst bereiten Mädchen. In beiden Fällen ist das Opfer von diesem Zeitpunkt an bereit, sich an den bevorstehenden unzünftigen Handlungen zu beteiligen.

Wenn der Gesetzgeber den Beischlaf, dem eine Verführung nicht vorausgeht, als nicht strafbar bezeichnet, so bedeutet dies, daß das strafwürdige Unrecht bei der Verführung auch immer nur in der Verführungshandlung selbst, dagegen nicht in dem auf sie folgenden Geschlechtsverkehr gesehen werden kann. Das mit Strafe bedrohte Verhalten liegt in der Verführungshandlung. Es endet in dem Augenblick, in welchem sich das Opfer zur Hingabe entschließt.

Die Einführung des Merkmales der Verführung in den Tatbestand des § 182 StGB und damit das Ausklammern der Strafbarkeit bei freiwilliger Hingabe ist ein Beweis dafür, daß der Gesetzgeber alles dasjenige bedacht und berücksichtigt hat, was der Täter dem Opfer antut. In diesem Tatbestandsmerkmal hat der gesetzgeberische Wille seinen Niederschlag gefunden, den Täter

zu bestrafen, weil er sich über die Unberührtheit des Mädchens, über dessen Willensunreife und über dessen, durch Kindlichkeit und Unerfahrenheit bedingtes, geringes Maß an Widerstandskraft hinwegsetzt in der Absicht, seine wol-lüstigen Vorstellungen in die Wirklichkeit umzusetzen.

Es wurde bereits mehrfach festgestellt, daß dem Täter bei der Begehung einer rein sexuell motivierten Handlung ein Vorsatz zur Ehrverletzung grundsätzlich nicht unterstellt werden kann.

Schon allein hieraus folgt, daß eine strafbare Handlung nicht gegeben ist, wenn lediglich ein Geschlechtsverkehr vollzo-gen wurde, zu welchem der Täter nicht verführt hat.

Auch ohne Berücksichtigung dieser Feststellung führt die folgende Überlegung über das Tatbestandsmerkmal der Verfüh-rung zu der Überzeugung, daß ein solches Verhalten niemals als Ehrverletzung bestraft werden kann. Wenn nämlich der Ge-setzgeber alles Verwerfliche in dem Verhalten des Täters und damit auch das möglicherweise Ehrenrührige der Handlung in dem Merkmal der Verführung zusammenfaßt, so ergibt sich hieraus zwingend die Folgerung: Wenn es für eine Bestrafung nach § 182 StGB an dem Merkmal des Verführens fehlt, weil das Opfer von sich aus zu der Handlung bereit war, dann ist diese Tat unter keinem rechtlichen Gesichtspunkt und nach keiner Strafbestimmung mehr verboten. Sie ist erlaubt, weil das strafbegründende Unrecht einer Tat im Sinne von § 182 StGB in diesem Sachverhalt nicht enthalten ist. Die Tat kann daher auch nicht mehr nach § 185 StGB bestraft werden. ²⁷²⁾

Gallas bemerkt insoweit zutreffend: "Nicht jedes sittlich an-stößige, die Person eines Jugendlichen berührende Verhalten, darf mit Hilfe des Grundsatzes von der Unerheblichkeit der Einwilligung zu einer Beleidigung gestempelt werden, soll nicht der Begriff der Beleidigung seinen spezifischen, auch dem Nichtjuristen noch verständlichen Sinn verlieren." ²⁷³⁾

²⁷²⁾ Vgl. auch Gallas, aaO S.15 f; Werner LM § 185 Nr. 14.

²⁷³⁾ Gallas, aaO S.17.

Die Angemessenheit der hier vertretenen Rechtsauffassung wird darüber hinaus bestätigt durch eine Berücksichtigung der Strafraumen:

In § 182 StGB beträgt die Höchststrafe 1 Jahr Gefängnis, die tätliche Beleidigung kann nach § 185 StGB mit einer Strafe bis zu 2 Jahren Gefängnis gesühnt werden. So könnte, wäre die in den genannten Entscheidungen zum Ausdruck gebrachte Rechtsauffassung zutreffend, die schwerere Tat der Verführung mit höchstens 1 Jahr Gefängnis, die leichtere Tat des Geschlechtsverkehrs mit einem hierzu bereiten Mädchen demgegenüber mit Gefängnis bis zu 2 Jahren geahndet werden.

Es ist offensichtlich, daß dies nicht Ausdruck des gesetzgeberischen Willens sein kann. ²⁷⁴⁾

Wenn der Gesetzgeber den Beischlaf mit einem hierzu nicht verführten Mädchen hätte unter Strafe stellen wollen, so hätte er die Möglichkeit wahrgenommen, den Tatbestand des § 182 StGB in anderer Weise zu fassen.

Gallas weist zutreffend darauf hin, daß die Tat, nach Wegfall des Merkmales der Verführung, zwar an Strafwürdigkeitsgehalt verliere, trotzdem aber nicht weniger zu der Gruppe der Sittlichkeitsdelikte und nicht zu den Ehrverletzungen gehöre.

Es kann daher denjenigen Entscheidungen, ²⁷⁵⁾ nach welchen in dem Beischlaf mit einem hierzu nicht verführten Mädchen eine Beleidigung liegt, nicht zugestimmt werden. Sie sind rechtlich nicht haltbar.

In einem anders gelagerten Fall ²⁷⁶⁾ kommt in besonderem Maße die Unangemessenheit der Anwendung des § 185 StGB auf Vorgänge im Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit zum

274) Vgl. Gallas, aaO 17.

275) RG JW 1936/262; DStr 1938/390; JW 1938/1879; BGHSt 8/357.

276) RGSt 74/224.

Ausdruck.

Mit dieser Entscheidung hat das Reichsgericht eine 42-jährige Frau, die mit zwei 15-jährigen Knaben Geschlechtsverkehr vollzogen hat, wegen tätlicher Beleidigung dieser Knaben verurteilt, obwohl es unstreitig ist, daß sich die beiden Knaben mit diesem Ansinnen an die Täterin gewandt haben. Das Reichsgericht hat seine Entscheidung damit begründet, ein solcher Geschlechtsverkehr sei angesichts des großen Altersunterschiedes unnatürlich. Es sei verletzend für die Ehre der Knaben gewesen, daß sie als Opfer der Sinnlichkeit mißbraucht worden seien.

Dieser Sachverhalt wird von keinem Tatbestand der Sittlichkeitsdelikte erfaßt. § 182 StGB bezieht sich nur auf die Verführung eines Mädchens zum Beischlaf.

Vorweg kann, als *argumentum e contrario*, aus der Bestimmung des § 182 StGB auf den Willen des Gesetzgebers geschlossen werden, daß der Geschlechtsverkehr mit einem noch nicht 16 Jahre alten Knaben, auch wenn dieser hierzu verführt wird, grundsätzlich nicht strafbar sein soll.

Eine analoge Anwendung der Vorschrift auf diesen Fall verbietet sich schon aus der eindeutigen Formulierung des Tatbestandes des § 182 StGB. Im übrigen fehlt es in dem vorliegenden Fall auch an dem Merkmal der Verführung.

Wie bereits festgestellt wurde, ist davon auszugehen, daß der Gesetzgeber die Strafwürdigkeit des Täters zusammengefaßt hat in dem Tatbestandsmerkmal der Verführung. Wenn jedoch der Gesetzgeber eine möglicherweise vorhandene Kundgabe der Mißachtung in dieses Tatbestandsmerkmal der Verführung einbezieht und, bei dessen Wegfall, die Strafbarkeit nach § 182 StGB entfallen läßt, dann ist damit erwiesen, daß er bei einem Beischlaf mit einem Knaben die Bestrafung der Täterin nach § 185 StGB allenfalls dann zuzulassen bereit gewesen wäre, wenn sich die Täterin einer Verführung im Sinne von § 182 StGB schuldig gemacht hätte. Wie bereits festgestellt, knüpft die Strafdrohung in § 182 StGB an das Merkmal der Verführung, nicht an das Merkmal der Vollziehung des Geschlechtsverkehrs

an.

Die Strafbarkeit im Sinne von § 185 StGB kann daher in dem oben genannten Fall auch niemals auf den Altersunterschied der Partner gestützt werden.

Hinzu kommt, daß, nach der hier vertretenen Auffassung, die Handlungsweise der 42-jährigen Frau grundsätzlich nicht geeignet war, den Tatbestand der Ehrverletzung zu erfüllen, da dem Verhalten offensichtlich rein sexuelle Motive zugrunde lagen.

Darüber hinaus unterscheidet sich dieser Fall von den anderen Fällen dadurch wesentlich, daß die Täterin hier überhaupt keine Initiative ergriffen hat, und damit ohnehin ein Angriff auf ein fremdes Rechtsgut nicht ersichtlich ist. ²⁷⁷⁾

Dem Reichsgericht kann in diesem Falle darin zugestimmt werden, daß das Verhalten der Frau gegenüber den Knaben unangemessen war. Dies sind jedoch Erörterungen außerstrafrechtlicher Art.

Wenn auch die Handlungsweise nach den Gesetzen einer geschlechtlichen Sittlichkeit als verwerflich zu bezeichnen ist, so darf dies doch nicht dazu führen, daß ein nicht mit Strafe bedrohtes Verhalten gewaltsam unter einen hierzu geeignet erscheinenden Tatbestand subsumiert wird. Dies jedoch hat das Reichsgericht offensichtlich getan.

Dohna nimmt zu dieser Entscheidung ebenfalls kritisch Stellung und führt aus, es gehe nicht an, die Lücken im Jugendschutz "durch Anleihen zu füllen, die aus dem Arsenal des Ehrenschatzes entnommen werden." ²⁷⁸⁾

Den weiteren Vorwurf des Reichsgerichtes gegenüber der Täterin, diese hätte den Knaben mütterlich und nicht unzünftig gegenüberzutreten müssen, kommentiert Dohna in durchaus zutreffender Weise mit den Worten: "....., so gewinnt man außerdem den Eindruck einer moralisierenden Betrachtungsweise, welche die Grenzen verkennt, die der strafrechtlichen Bekämpfung

277) Vgl. auch Gallas, aaO S.15 f.

278) Dohna, aaO S.34; Bassenge, S.77.

ungebührlichen Benehmens gezogen bleiben sollten." 278)

Zu dem Gesamtproblem nimmt auch Welzel kritisch Stellung.²⁷⁹⁾ Auch nach seinen Ausführungen ist der Geschlechtsverkehr mit einem hierzu bereiten weiblichen oder männlichen Minderjährigen, im Hinblick auf den Tatbestand des § 182 StGB, nicht als Beleidigung strafbar. 280)

In einigen weiteren Entscheidungen befassen sich die Gerichte mit der Frage, ob durch den Geschlechtsverkehr eines Erwachsenen mit einem Mädchen zwischen 16 und 18 Jahren eine Ehrverletzung des Mädchens begangen werde. 281)

In diesen Urteilen wird übereinstimmend festgestellt, daß die Einwilligung eines noch nicht 18 Jahre alten Mädchens in den Geschlechtsverkehr die Rechtswidrigkeit der Tat, abgesehen von besonders gelagerten Fällen, nicht beseitigen könne. Wenn auch im Einzelfall einer solchen Zustimmung Rechtswirksamkeit beigemessen wird, so halten jedoch die Gerichte an der Überzeugung fest, daß das Verhalten tatbestandsmäßig eine Ehrverletzung darstellt und lediglich die Rechtswidrigkeit durch die Zustimmung ausgeschlossen wird.

Einen Sachverhalt, welcher der Entscheidung BGHSt 5/363 zugrunde liegt, - Geschlechtsverkehr eines 20-jährigen Mannes mit einem 16-jährigen Mädchen - hat das im Instanzenzug vorentscheidende Landgericht dahingehend ausgelegt, der Täter habe sich einer tätlichen Beleidigung des Mädchens schuldig gemacht. Diese Entscheidung hat das Landgericht getroffen, obwohl feststand, daß zwischen dem Täter und dem Opfer eine echte Liebesbeziehung bestand.

Der Bundesgerichtshof hat die Rechtswidrigkeit der Tat im Hinblick auf die Zustimmung des Opfers verneint, ebenso den Vorsatz des Täters zur Begehung einer Ehrverletzung. Jedoch

279) Welzel, S.393.

280) Vgl. zu dieser Entscheidung auch oben 2. Kapitel, Ziff.V.

281) RGSt 70/245; DR 1939/233; BGHSt 5/363.

kommt auch der Bundesgerichtshof zu der Feststellung, daß das Verhalten des Täters tatbestandsmäßig eine gegenüber dem Opfer begangene Ehrverletzung darstelle.

Eine solche Argumentation ist unhaltbar. Sie steht in Widerspruch zu den strafgesetzlichen Bestimmungen.

Wenn eine Liebesbeziehung zwischen einem 20-jährigen Mann und einem 16-jährigen Mädchen zu einer geschlechtlichen Beziehung führt, so mag dies, insbesondere im Hinblick auf die Jugend der Beteiligten und vor allem die des Mädchens, wenig wünschenswert erscheinen.

Solche Vorfälle zu vermeiden und zu verhindern, kann jedoch immer nur ein pädagogisches, nicht aber ein strafrechtliches Problem sein.

Wenn der Tatbestand des § 185 StGB nicht entwertet werden soll, dann darf ein solches Verhalten dieser Vorschrift nicht zugeordnet werden. Es ist offensichtlich lebensfremd, wenn die Zuneigung eines jungen Mannes gegenüber einem jungen Mädchen als tätliche Beleidigung des Mädchens ausgelegt wird. Eine Beziehung zwischen zwei Personen, die von echter Zuneigung und gegenseitiger Wertschätzung getragen ist, bei der jeder der Beteiligten dem anderen Teil gegenüber die einer Beleidigung konträr entgegengesetzten Empfindungen hegt, wird hier von einem Gericht nachträglich in eine Kundgabe der Mißachtung umgedeutet.

Das Gericht überschreitet damit seine Kompetenzen.

Es deutet einen Lebensvorgang gewaltsam um und schafft sich so die scheinbare Berechtigung, Ideologien zu verwirklichen und sich zum Hüter der Moral erheben zu können.

Der Gesetzgeber hat im 13. Abschnitt des Strafgesetzbuches alles dasjenige unter Strafe gestellt, was nach seiner Überzeugung an Betätigungen auf dem Gebiet der geschlechtlichen Sittlichkeit untragbar ist.

Wenn sich Vorgänge, die dem Bereich geschlechtlicher Sittlichkeit angehören, unter keinen der Tatbestände der Sittlichkeitsdelikte subsumieren lassen, so ist dies ein Beweis dafür,

daß ein solches Verhalten erlaubt und nicht verboten ist. Hätte der Gesetzgeber den Lebensvorgang, der dieser Entscheidung ²⁸²⁾ zugrunde liegt, ausdrücklich zu einem Sittlichkeitsdelikt erhoben, so wären die Beteiligten, und zwar ohne Rücksicht auf ihre gegenseitige Zuneigung, zu bestrafen. Es ist jedoch eben diese gegenseitige Zuneigung, welche den geschilderten Vorfall positiver erscheinen läßt und ihn erträglich macht. Gerade aber jene Zuneigung in eine Kundgabe der Mißachtung umzudeuten, ist offensichtlich abwegig.

In dem geschilderten Sachverhalt, der wegen seiner grundsätzlichen Bedeutung, auch in Bezug auf andere Entscheidungen, eine eingehende Erörterung verdient, hat das Gericht angenommen, das Verhalten des Mannes gegenüber dem Mädchen stelle sich tatbestandsmäßig als eine Ehrverletzung dar. Im Hinblick auf diese Feststellung ist unverständlich, daß das Gericht nicht auch die Frage geprüft hat, ob nicht die Beteiligung des Mädchens an der unzüchtigen Handlung, eine ihrerseits begangene Ehrverletzung gegenüber dem Manne darstelle. Bei dem gegebenen Altersunterschied (20 Jahre und 16 Jahre) und im Hinblick auf die naturgemäß unterschiedliche Entwicklung erscheint es fraglich, ob einem jungen Mann mit 20 Jahren mehr Sicherheit in seinen Dispositionen in Bezug auf Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit zuge-
traut werden kann als einem Mädchen mit 16 Jahren. Unzutreffend ist es in jedem Falle, einem 20-jährigen Mann in solchen Fragen eine solche Souveränität gegenüber einem 16-jährigen Mädchen zuzusprechen, daß er in der Lage wäre, dieses Mädchen, unter Ausnutzung ihrer Unerfahrenheit, zum "Opfer seiner sinnlichen Triebe" herabzuwürdigen. ²⁸³⁾

Den Entscheidungen des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes, mit welchen der Grundsatz aufgestellt wird, der Ge-

282) BGHSt 5/363.

283) RGSt 74/224.

schlechtsverkehr eines Erwachsenen mit einem Mädchen zwischen 16 und 18 Jahren erfülle den Tatbestand einer Beleidigung nach § 185 StGB, kann nicht zugestimmt werden. Diese Entscheidungen sind mit den geltenden Strafbestimmungen nicht in Einklang zu bringen. Es ist davon auszugehen, daß es bei einem solchen Sachverhalt nicht nur an der Rechtswidrigkeit und an der Schuld, sondern bereits an der Tatbestandsmäßigkeit im Sinne von § 185 StGB fehlt.

C) Ehrverletzung und sexuell motivierter,
unzüchtiger Angriff ohne Einflußnahme
auf den Körper des Opfers.

Die Untersuchung galt in dem vorhergehenden Abschnitt denjenigen Vorgängen, bei welchen aus sexuellen Beweggründen ein Angriff auf den Körper des Opfers geführt wird. Sie erstreckt sich nunmehr auf eine Gruppe von Fällen, in welchen der Täter zwar aus sexuellen Motiven heraus handelt, das Opfer aber in seiner Körperlichkeit unberührt läßt. Es sind dies die Fälle der Erregung geschlechtlichen Ärgernisses, insbesondere die Fälle von Exhibitionismus.

Im Anschluß sollen Vorgänge untersucht und beurteilt werden, die nur nach außen hin dem Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit zugehören, jedoch nicht sexuell motiviert sind, wie etwa das Versenden von Sexualliteratur oder das Anbieten von empfängnisverhütenden Mitteln.

Zum Abschluß wird auf eine Gruppe von Fällen einzugehen sein, bei welchen die Frage nach dem Tatmotiv schwer zu beantworten ist. Wenn diese Gruppe der Fälle auch in der Systematik zwischen die Gruppe der eindeutig sexuell motivierten Handlungen einerseits und die Gruppe der eindeutig nicht sexuell motivierten Handlungen andererseits gehört, so kann ihre Beurteilung doch erst dann zutreffend erfolgen, wenn die beiden genannten Gruppen vergleichend betrachtet worden sind.

In dem Bereich der sexuell motivierten, ohne körperliche Einwirkung auf das Opfer durchgeführten Taten liegen den Gerichtsentscheidungen eine Fülle von verschiedenen Verhaltensweisen zugrunde. ²⁸⁴⁾

Für diese Gruppe von Sexualdelikten ist die Persönlichkeit und die Tat des Exhibitionisten charakteristisch. Die Aburteilung dieses Täters ist unterschiedlich.

Wird die Handlung gegenüber einem Kind unter 14 Jahren begangen und das Kind dabei mit Erfolg zu geflissentlicher Betrachtung des Geschlechtsteiles des Täters veranlaßt, so ist die Tat nach § 176 Abs. I Ziff. 3 als Unzucht mit Kindern strafbar. ²⁸⁵⁾ Betrachtet das Kind das Geschlechtsteil nur flüchtig und uninteressiert, begeht es somit keine eigene unzüchtige Handlung, oder handelt es sich um ein Kind von über 14 Jahren, so bleibt nur noch die Aburteilung des Täters aus dem Gesichtspunkt der Erregung öffentlichen Ärgernisses gemäß § 183 StGB. Daß von dieser Möglichkeit häufig Gebrauch gemacht wird, geht aus der Anmerkung von Schönke ²⁸⁶⁾ hervor, nach welcher sich 80 % aller Verurteilungen aus § 183 StGB auf Exhibitionisten beziehen.

Der Rechtsauffassung, die in den obengenannten Entscheidungen hinsichtlich der Subsumtion solcher Vorgänge unter § 185 StGB zum Ausdruck kommt, kann nicht zugestimmt werden.

Der Exhibitionist wird bei der Tatbegehung, ebenso wie die übrigen Sittlichkeitsverbrecher, in einer so intensiven Weise von seiner Triebhaftigkeit gesteuert, daß er die Tat trotz seiner naturgegebenen, inneren Widerstände ausführt.

Der von dem Exhibitionisten inszenierte Vorgang ist grob sittenwidrig und widerspricht den Gesetzen des menschlichen Zusammenlebens. Er kann nicht geduldet werden.

Das Verhalten des Exhibitionisten stellt sich jedoch tatbe-

284) RGSt 73/246; 76/165; JW 1936/2555; BGH LM § 185 Nr.18.

285) RGSt 73/246; BGH NJW 1953/710.

286) Schönke, Strafgesetzbuch, 6.Aufl., München und Berlin 1952, S.522.

standsmäßig nicht als Kundgabe der Mißachtung oder Nichtachtung des Opfers dar.

Das Gesetz kennt den Tatbestand einer fahrlässigen Beleidigung nicht, da eine fahrlässige Kundgabe der Mißachtung begrifflich nicht vorstellbar ist. Bevor eine Mißachtung oder Nichtachtung kundgetan werden kann, muß der Täter die Möglichkeit gehabt haben, sich über die Person des zu Beleidigenden ein Werturteil zu bilden.

Dies ist jedoch bei der Tat des Exhibitionisten nicht der Fall. Die Persönlichkeit dessen, vor dem sich der Exhibitionist zur Schau stellt, ist für ihn völlig nebensächlich und gleichgültig. So auch der Bundesgerichtshof in NJW 1953/710.

In diesem Urteil wird die Neigung des Exhibitionisten zur Apersonalität mit den Worten umrissen, es handle sich "um einen typischen Exhibitionisten, dem es zur Befriedigung seiner Geschlechtslust darauf ankommt, daß sein entblößtes Geschlechtsteil von irgendwelchen Personen gesehen wird, wobei es ihm gleichgültig ist, ob erwachsene Personen oder Kinder unter 14 Jahren den Vorgang wahrnehmen."

Allein dieser Umstand rechtfertigt die Feststellung, daß durch die Handlung des Exhibitionisten der Tatbestand des § 185 StGB nicht erfüllt wird.

In Einzelfällen führt diese rechtliche Konsequenz zu unbefriedigenden Ergebnissen.

Wenn ein Exhibitionist seine Tat vor einem Menschen über 14 Jahren und an einem Ort begeht, welcher der Öffentlichkeit nicht zugänglich ist, so mußte das Fehlen eines entsprechenden Tatbestandes im Strafgesetzbuch zur Freisprechung des Täters führen. Das Unertragliche einer solchen Entscheidung ist offenkundig. Nach den bestehenden Strafvorschriften bietet sich jedoch dem Richter bei der Aburteilung einer solchen Tat keine andere Möglichkeit.

Dahm ²⁸⁷⁾ spricht daher zu Recht von einer Lücke im Gesetz und bezeichnet die Anwendung des Tatbestandes des § 185 StGB

287) Dahm, JW 1936/2497.

zutreffend als "Verlegenheitslösung".

Jäger ²⁸⁸⁾ fordert, im Hinblick auf die insoweit entstehenden Schwierigkeiten, die Ausweitung des Begriffes der Öffentlichkeit in dem Tatbestand des § 183 StGB, die Anpassung der Vorschrift an die zu schützenden Rechtsgüter und allgemein einen wirksamen Schutz vor den Handlungen des Exhibitionisten, gleichgültig, wo immer dieser sie begeht. Im Sinne einer Wahrung der Rechtsstaatlichkeit muß jedoch bei einer Aburteilung nach den geltenden Gesetzesbestimmungen einem, wenn auch unbefriedigenden Freispruch gegenüber derjenigen Lösung der Vorzug gegeben werden, daß der Sachverhalt gewaltsam unter den Tatbestand des § 185 StGB subsumiert wird.

Eine Abhilfe für solche Fälle kann nur der Gesetzgeber, etwa durch die Entfernung des Merkmales der Öffentlichkeit aus dem Tatbestand des § 183 StGB, schaffen.

Es ist zusammenfassend daher festzustellen, daß in dem Verhalten des Exhibitionisten eine Beleidigung des Opfers nicht gesehen werden kann. Unbefriedigende Konsequenzen dieser Feststellung sind auf eine, insoweit im Gesetz bestehende Lücke zurückzuführen.

Sie dürfen nicht zum Anlaß einer rechtlich fehlerhaften Subsumtion dieses Lebensvorganges unter eine andere Strafvorschrift gemacht werden.

288) Jäger, S. 115.

D) Ehrverletzung und nicht sexuell motivierte, objektiv jedoch unzüchtige Handlungen.

In dieser Gruppe sind Fälle zusammenzufassen, die objektiv ebenfalls in den Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit gehören, bei welchen das Verhalten des Täters jedoch nicht sexuell motiviert und die Tat nicht in wollüstiger Absicht begangen worden ist. 289)

Die Verhaltensweisen, die den genannten Entscheidungen zugrunde liegen, unterscheiden sich von den bisher besprochenen Fällen in so wesentlichen Punkten, daß ein Vergleich kaum möglich ist. Anlaß für die Erörterung dieser Fälle im Rahmen der vorliegenden Arbeit ist die einzige Übereinstimmung, nämlich die objektive Zugehörigkeit solcher Handlungen zu dem Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit. In diesen weit zu fassenden Bereich gehört das sexualbezogene Anpöbeln einer Frau ebenso wie die Notzucht. Die strafrechtliche Würdigung beider Delikte muß jedoch naturgemäß eine unterschiedliche sein.

In den bisher besprochenen Fällen war ausnahmslos als Motiv für die Tatbegehung die Triebhaftigkeit des Täters anzusprechen. Nach dem Ergebnis der Untersuchung kann in einem solchen Verhalten des Täters eine Ehrverletzung nicht gesehen werden. Diese Feststellungen vermögen keine Gültigkeit für die hier genannten Fälle zu erlangen.

In diesen Fällen ist das Verhalten des Täters auf einen Mangel an Anstand und auf ein Fehlen des Respektes gegenüber dem Mitmenschen zurückzuführen (schriftliches Ansinnen gegenüber einer verheirateten Frau, mit dem Täter geschlechtlich zu verkehren 290). Erzählen von zotenhaften Witzen und schmutzigen, geschlechtlichen Erlebnissen 291); Kundgabe

289) RGSt 74/166; JW 1921/531; DR 1943/1036; BGHSt 9/17; MDR 1953/597.

290) RGSt 74/166.

291) RG DR 1943/1036.

dahingehend, daß dem anderen gleichgeschlechtliche Betätigung zugetraut werde ²⁹²⁾; Weitergabe von Aktlichtbildern an einen Dritten. ²⁹³⁾

In allen diesen Fällen haben die Gerichte wegen Beleidigung verurteilt. ²⁹⁴⁾

Bei den bisher besprochenen Delikten konnte eine Tatbestandsmäßigkeit im Sinne von § 185 StGB nicht festgestellt werden, da die Handlungen ausschließlich der Sexualsphäre zugehörten. Bei den hier in Rede stehenden Fällen ist demgegenüber die Möglichkeit einer Erfüllung des Tatbestandes des § 185 durchaus gegeben.

Im Unterschied zu den Sittlichkeitstätern sind bei der Begehung der oben genannten Delikte die Täter in ihren Entschlüssen völlig frei und von keiner Triebhaftigkeit beeinflusst. Ihre Handlungsweise ist weder sexuell motiviert, noch gehört sie in irgendeiner Form, subjektiv, der Sexualsphäre an. Es sind lediglich die objektiven Auswirkungen dieser Verhaltensweisen, die sich im Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit manifestieren.

Die Handlung des von seiner Triebhaftigkeit gesteuerten Sexualverbrechers ist gerichtet auf die Erreichung sexueller Befriedigung. ²⁹⁵⁾

Von diesem Ziel her wählt der Täter die ihm geeignet erscheinenden Handlungsmittel, so etwa die Gewaltanwendung gegen den Körper des Opfers. Sein Angriff richtet sich gegen die Körperlichkeit des Opfers. Eine persönliche Meinung über den Wert oder Unwert der Persönlichkeit des Opfers bringt der Täter damit nicht zum Ausdruck. Daher ist diesem Täter eine Beleidigung des Opfers nicht zur Last zu legen.

Die hier zur Erörterung stehenden Sachverhalte zeigen ein völlig anderes Bild.

292) BGH MDR 1953/597.

293) BGHSt 9/17

294) Ausgenommen RG DR 1943/1036.

295) Vgl. oben Ziff. IV 4 A.

Die Handlung bei der Beleidigung ist der Ausdruck eigener Meinung. 296)

In dieser Sphäre der Meinungskundgabe bewegt sich der Täter, wenn er an eine unbescholtene Ehefrau ein Schreiben richtet und ihr in diesem ansinnt, mit ihm geschlechtlich zu verkehren, ohne daß ihm diese hierzu eine Veranlassung gegeben hätte.

Das Verhalten dieses Täters erfüllt den Tatbestand der Beleidigung.

Der Täter hat sich in diesem Falle Handlungsmittel ausgewählt, deren Anwendung als Nebenfolge die Beleidigung hervorrufen. Die Herabwürdigung des Opfers liegt in diesem Falle darin, daß der Täter der unbescholtenen Ehefrau eine Bereitschaft zu ehebrecherischer Betätigung unterstellt.

Der Vergleich zwischen den bisher 297) erörterten und als nicht beleidigende Sittlichkeitsdelikte identifizierten Sachverhalten, und den vorstehenden Beispielen verdeutlicht den Unterschied beider Fallgruppen:

Bei den zuerst erörterten Fällen handelte es sich um triebmotivierte Angriffe auf die Körperlichkeit des Opfers, bei welchen der Wert des Opfers als Persönlichkeit durch den Täter nicht in Zweifel gezogen wurde. In den letzten Fällen war das Angriffsobjekt die Persönlichkeit der Opfer. Die Ehre der Adressaten wurde durch Kundgabe einer abfälligen Meinung verletzt.

Ein Zusammentreffen beider Deliktsgruppen ist dann möglich, wenn ein Täter während der Begehung eines Sittlichkeitsdeliktes gegenüber dem Opfer etwa Schimpfworte gebraucht. Hier konkurrieren die Delikte realiter.

Die grundlegende Verschiedenartigkeit beider Deliktsgruppen führt zu der rechtlichen Konsequenz, daß in den ersteren Fällen der Tatbestand eines Sittlichkeitsdeliktes, in den letzteren

296) Vgl. oben Ziff. IV 4 A.

297) Oben Ziff. 4 B und C.

ren Fällen dagegen der Tatbestand der Beleidigung erfüllt wird. Die gewonnene Rechtsauffassung trifft in gleicher Weise auf alle anderen einschlägigen Entscheidungen zu. 298)

Es kann festgestellt werden, daß die Begehung einer objektiv unzüchtigen, jedoch nicht sexuell motivierten Handlung in aller Regel eine Beleidigung des Opfers darstellt.

E) Ehrverletzungen und motivisch unklare, objektiv jedoch unzüchtige Handlungen.

Mit der Feststellung, daß einerseits unzüchtige Handlungen den Tatbestand des § 185 StGB in aller Regel nicht erfüllen, andererseits Ehrverletzungen begangen werden können durch Handlungen, die nur objektiv, nicht aber subjektiv dem Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit zugehören, sind zwei Gegensätze herausgearbeitet worden: Auf der einen Seite das reine Sexualdelikt ohne ehrenrührige Wirkung. Auf der anderen Seite das reine Ehrverletzungsdelikt, das lediglich seine kriminelle Wirksamkeit im Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit entfaltet.

Zwischen diesen beiden Polen muß daher derjenige Punkt zu finden sein, an welchem die Sexualität endet oder zumindest anderen Motiven gegenüber in den Hintergrund tritt, und an welchem die Ehrverletzung ansetzt.

Diesen Zwischenbereich bilden diejenigen Fälle, in welchen eine starke kriminelle Intensität in Bezug auf die Ehrverletzung bereits deutlich erkennbar ist, der Täter nicht mehr aus spontaner Triebhaftigkeit heraus handelt, die Einzelheiten der Tatbegehung vielmehr einen Hinweis darauf geben, daß das Verhalten des Täters lediglich noch auf ein Zusammentreffen von Mißachtung, Unanständigkeit, Geschmacklosigkeit und

298) RG DR 1943/1036; BGHSt 9/17; BGH MDR 1953/597.

eine allgemeine Minderwertigkeit in Bezug auf die ges-
schlechtliche Sittlichkeit zurückzuführen ist.

Es sind dies Fälle, die nicht mehr als Sittlichkeitsde-
likte bezeichnet werden können und daher nicht mehr in den
Bereich der im 13. Abschnitt des Strafgesetzbuches genann-
ten Verhaltensweisen gehören.

Derartige Sachverhalte finden sich in einigen Entscheidaun-
gen des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes. 299)

Die besonderen Schwierigkeiten, in welchen sich die Recht-
sprechung bei der Aburteilung solcher Taten befindet, wer-
den deutlich in der Entscheidung RGSt 76/165. Mit dieser
Entscheidung wird ein Täter verurteilt, der einem 16-jäh-
rigen Mädchen über einen Zeitraum von zwei Stunden in wol-
lüstiger Absicht die Vorgänge beim Geschlechtsverkehr und
die Erscheinungsformen von Geschlechtskrankheiten unter An-
fertigung entsprechender Zeichnungen erläutert hat.

Das Reichsgericht bringt zum Ausdruck, daß die Vorschrift
des § 185 StGB diesen Straftatbestand nur unzulänglich er-
fasse und bejaht eine Bestrafung nach § 174 StGB.

Diese Argumentation ist indessen nicht überzeugend.

Zunächst ist festzustellen, daß die Anwendung des § 174 StGB
auf diesen Sachverhalt unangemessen ist, da sich aus den Tat-
umständen nicht ergibt, worin das Abhängigkeitsverhältnis
zwischen Täter und Opfer bestand und zudem die Tathandlung
nicht als ein "Mißbrauch zur Unzucht" im Sinne von § 174
StGB angesehen werden kann.

Die eingehende Prüfung führt zu dem Ergebnis, das dieses
Verhalten unter keine der Vorschriften des 13. Abschnittes
des Strafgesetzbuches subsumiert werden kann.

Dieselbe Schlußfolgerung ergibt sich hinsichtlich der übr-
igen, obengenannten Fälle: Unzüchtige Zoten vor einem 11- und
einem 13-jährigen Mädchen 300); Zumutung gegenüber einem

299) RGSt 10/372; 76/165; HRR 40/1150; BGHSt 1/288;
12/42; IM § 185 Nr. 18.

300) RGSt 10/372.

12-jährigen Mädchen, sich im Beisein des Täters ein Heft mit Abbildungen nackter Frauen anzusehen ³⁰¹⁾; Hinweisen eines 10-jährigen Mädchens auf das Geschlechtsteil eines Pferdes ³⁰²⁾; nächtliches Anpöbeln einer verheirateten Frau auf der Straße mit der Aufforderung, mit dem Täter geschlechtlich zu verkehren ³⁰³⁾.

Insoweit bedarf es noch der Feststellung, daß es für eine Verurteilung nach § 176 Absatz I, Ziffer 3 StGB bei Opfern unter 14 Jahren an der Voraussetzung fehlt, daß die Kinder selbst zur Vornahme einer unzüchtigen Handlung angehalten wurden.

Diesen Fällen ist gemeinsam, daß die Täter ein Verhalten zeigen, das in Bezug auf die geschlechtliche Sittlichkeit verwerflich ist. Von der Begehung eines Sittlichkeitsdeliktes, im Sinne der strafgesetzlichen Definition, unterscheiden sich diese Verhaltensweisen jedoch auffällig dadurch, daß die Täter bei Tatbegehung offenbar nicht unter dem Einfluß eines Sexualtriebes stehen.

Die Handlung ist bei den Sittlichkeitsdelikten ausgerichtet auf die Herbeiführung der sexuellen Befriedigung. Die Handlungsmittel werden von diesem Ziel her gewählt. Der Angriff trifft das Opfer in seiner Körperlichkeit. ³⁰⁴⁾

Demgegenüber zielt die Beleidigung auf eine Herabwürdigung ab, die durch Kundgabe einer abfälligen Meinung herbeigeführt wird. Das Opfer wird in seinem Persönlichkeitswert getroffen.

In den hier zur Erörterung stehenden Fällen ist die eigentliche Tathandlung weitgehend losgelöst von der Körperlichkeit des Opfers. Der Angriff erfolgt nicht gegen den Körper, sondern gegen die Persönlichkeit.

Wenn ein Täter, wie im Falle RGSt 76/165, einem Mädchen über

301) BGHSt 1/288.

302) BGH LM § 185, Nr. 18.

303) BGHSt 12/42.

304) Vgl. oben Ziff. IV, 4, A.

einen längeren Zeitraum hinweg Sexualvorgänge schildert und zeichnerisch darstellt, so geschieht dies aus einer sexuellen Triebhaftigkeit heraus, die in ihrer Intensität nicht mit dem Zustand verglichen werden kann, in dem sich ein Täter etwa zu einer Notzucht hinreißen läßt.

Ähnlich ist es zu bewerten, wenn, wie im Falle BGHSt 12/42, der Täter auf offener Straße eine Frau durch Zuruf auffordert, mit ihm geschlechtlich zu verkehren.

Diese Sachverhalte enthalten, gegenüber allen bisher besprochenen Fällen, ein neues Element: Der Täter sucht hier die Nähe des Opfers, nicht jedoch, um sich an dessen Körper zu vergehen oder diesen auch nur auf sich einwirken zu lassen, vielmehr wird hier dem Täter die Nähe eines Menschen, als geistiger Persönlichkeit, zum Stimulanz.

Die Anwesenheit des Opfers und die Kontaktaufnahme zu diesem, durch gesprochene Worte oder Gebärden, genügt dem Täter. Das Verhalten dieser Täter zeigt, daß die Beeinflussung ihrer Handlungen durch sexuelle Faktoren so schwach ist, daß sie sich mit der Äußerung einer gemeinen, schmutzig-geschlechtlichen Redewendung begnügen können.

Das Ziel der Handlung dieser Täter ist es, sich einen vorübergehenden, oft unbedeutenden sexuellen Reiz zu verschaffen. Um dieses Ziel erreichen zu können, bedarf es als Handlungsmittel keiner Einwirkung auf den Körper des Opfers. Es reicht zur Herbeiführung des gewünschten Erfolges aus, daß sich der Täter in die Nähe des Opfers begibt und geschlechtliche Vorgänge erklärt ³⁰⁵⁾ oder das Opfer mit unanständigen Zurufen bedenkt. ³⁰⁶⁾

Die Handlung des Täters richtet sich hier, im Gegensatz zum Sittlichkeitsdelikt, nicht gegen den Körper, sondern gegen die Persönlichkeit des Opfers.

Diese Tatsache wird zum Indiz für die Erfüllung des Tatbestandes des § 185 StGB.

305) RGSt 76/165.

306) BGHSt 12/42.

Es kann festgestellt werden, daß die Begehung von objektiv unzüchtigen Handlungen, auch wenn Klarheit über das Motiv nicht besteht, als Beleidigung angesehen und der Täter nach § 185 StGB bestraft werden kann. Bei der Begehung solcher Taten mögen sexuelle Vorgänge mitbestimmend gewesen sein und der Täter auch in wollüstiger Absicht gehandelt haben. Die bei den Tätern in diesen Fällen vorhandene Triebhaftigkeit kann jedoch nicht als so überwältigend angesehen werden, daß diese Tatsache geeignet wäre, die Delikte dem Bereich der Ehrverletzungen zu entziehen und einer Aburteilung nach den Vorschriften über die Sittlichkeitsdelikte zuzuführen.

F) Zusammenfassung

Aus den vorstehenden Erörterungen kann die Schlußfolgerung gezogen werden, daß ein Täter sich einer tatbestandsmäßigen Beleidigung schuldig macht, wenn er die Persönlichkeit seines Opfers dadurch herabwürdigt, daß er seiner Meinung Ausdruck verleiht, das Opfer sei minderwertig und daher geneigt, seinen unzüchtigen Redensarten Beachtung zu schenken. Während der Täter eines Sittlichkeitsdeliktes durch die Tatbegehung sich seines, mehr oder weniger bereits vorhandenen, sexuellen Spannungszustandes zu entledigen sucht, also eindeutig in wollüstiger Absicht handelt, genügt es dieser Gruppe von Tätern, sich durch eine beleidigende Verhaltensweise im Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit eine, meist kurze und harmlose, sexuelle Anregung zu verschaffen, ohne dabei eigentlich in der wollüstigen Absicht der Abreaktion ihrer Sexualtriebe zu handeln.

Hieraus folgt, daß das Merkmal der wollüstigen Absicht, in einer engen Auslegung, eine Möglichkeit bietet, jedes einzelne Delikt in angemessener Weise einer der beiden Deliktgruppen zuzuordnen. Entweder der Gruppe der reinen

Sittlichkeitsdelikte ohne ehrverletzenden Effekt, oder aber der Gruppe der objektiv durch Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit begangenen Beleidigungen.

Hieraus folgt als

E r g e b n i s

der Untersuchung:

1. In einer unzüchtigen Handlung, die auf seiten des Täters in wollüstiger Absicht begangen wird, kann eine Beleidigung des Opfers im Sinne von § 185 StGB grundsätzlich nicht erblickt werden.
2. Das Merkmal der wollüstigen Absicht ist insoweit einengend auszulegen. Es kann als vorliegend nur dann angesehen werden, wenn der Täter beabsichtigt, durch die Tatbegehung die Lösung seiner bereits vorhandenen sexuellen Spannung zu erreichen.
3. Fehlt es bei einem, dem Bereich der geschlechtlichen Sittlichkeit zugehörigen, strafbaren Verhalten an der wollüstigen Absicht in diesem engeren Sinne, so kann die Tat als Ehrverletzung gemäß § 185 StGB verfolgt werden.

V i e r t e s K a p i t e l

Randfragen

I. Ü b e r s i c h t .

In zahlreichen Entscheidungen des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes, die sich mit Ehrverletzungen, begangen durch Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit, befassen, werden zwei Problemkreise erörtert, die an dieser Stelle einer Erwähnung bedürfen.

Im einzelnen handelt es sich um die Fragestellung:

Wird durch die Zustimmung eines Kindes oder einer jugendlichen Person zu der unzüchtigen Handlung die Rechtswidrigkeit der Tat beseitigt? 307)

Können durch eine unzüchtige Handlung an einem Kind oder einer jugendlichen Person die Eltern des Opfers oder dessen Familie beleidigt werden? 308)

In einem weiteren Abschnitt werden die Bestimmungen des Entwurfes zu einem neuen Strafgesetzbuch, soweit diese einschlägig sind, darzustellen und in ihrer Auswirkung auf das vorliegende Problem zu würdigen sein.

307) RGSt 10/372; 29/398; 60/34; 71/349; 75/179;
DR 1916/2160; JW 1931/1365; JW 1938/1879;
DR 1939/233; DR 1941/147; BGHSt 5/363; 8/357.

308) RGSt 70/245; JW 1936/2555; JW 1937/1331;
JW 1938/790; JW 1938/1879; JW 1939/543;
DR 1939/233; BGHSt 16/58; JZ 1951/520;
MDR 1951/404.

II. Rechtswirksamkeit des Ehrverzichtes.

Das Reichsgericht hat in den obengenannten Entscheidungen zum Ausdruck gebracht, daß die Zustimmung eines noch nicht 18 Jahre alten Mädchens in die Vornahme unzüchtiger Handlungen in aller Regel nicht geeignet sei, die Rechtswidrigkeit einer durch diese Handlungen begangenen Beleidigung auszuschließen. Eine Ausnahme sei nur dann möglich, wenn das Opfer nicht nur die Unzüchtigkeit der Handlung, sondern auch die Bedeutung seiner Geschlechtsehre und die Folgen einer Preisgabe dieser Geschlechtsehre erkenne. Der Bundesgerichtshof hat in seiner Rechtsprechung diesen Grundsatz übernommen.

Nach der in dieser Arbeit vertretenen Auffassung liegt in einer unzüchtigen Handlung, die in wollüstiger Absicht begangen wird, grundsätzlich keine Beleidigung des Opfers. Wenn es jedoch bei solchen Delikten bereits an der Tatbestandsverwirklichung fehlt, so erübrigt sich jede Erörterung darüber, ob die Einwilligung des Opfers die Rechtswidrigkeit der Handlung zu beseitigen geeignet ist. Diese Auffassung vertritt auch Dohna ³⁰⁹⁾, nach dessen Feststellungen bei dem Vorliegen einer Einwilligung seitens des Opfers in die unzüchtige Handlung nicht die Rechtswidrigkeit, sondern bereits die Tatbestandsmäßigkeit entfällt. ³¹⁰⁾ Eine rechtliche Würdigung der Einwilligung bei unzüchtigen Handlungen muß sonach, im Rahmen dieser Arbeit, als überflüssig betrachtet werden.

Von dieser Feststellung ist scharf zu trennen die Frage, ob die Einwilligung eines Kindes in ein Sittlichkeitsdelikt

309) DStr 1941/34.

310) Dahm, JW 1936/2497.

rechtliche Wirksamkeit entfalten kann. Diese Frage betrifft die vorliegenden Fälle nicht. Sie beantwortet sich ohne weiteres aus dem Gesetz: Wenn der Gesetzgeber durch § 176 Absatz I, Ziffer 3 StGB Kinder vor unzüchtigen Handlungen schützt, so geschieht dies, weil davon auszugehen ist, daß ein Kind die Bedeutung der Unzüchtigkeit der Handlungen und die Gefahr einer Duldung nicht erkennen kann. Die Zustimmung des Kindes zu der Handlung kann daher niemals die Rechtswidrigkeit der Tat beseitigen. Hierdurch würde der Schutzgedanke der Vorschrift ad absurdum geführt. ³¹¹⁾

III. Beleidigung dritter Personen.

Die Frage, ob die Eltern eines Kindes durch eine mit dem Kind vorgenommene unzüchtige Handlung beleidigt werden, wird vom Reichsgericht und vom Bundesgerichtshof im wesentlichen einheitlich beantwortet. In den oben zitierten Entscheidungen wird der Grundsatz aufgestellt, daß die Eltern eines Kindes durch eine solche unzüchtige Handlung nur dann als vom Täter beleidigt angesehen werden können, wenn zu der unzüchtigen Handlung besondere Umstände hinzukommen, die eine unmittelbare Beleidigung der Eltern erkennen lassen.

Als besondere Umstände werden in diesem Zusammenhang angesehen die Vornahme der unzüchtigen Handlungen vor den Augen des Vaters ³¹²⁾, die Vornahme der unzüchtigen Handlungen in der Wohnung der Eltern ³¹³⁾, die Störung des Erziehungswerkes der sich um eine gute Erziehung bemühenden Eltern ³¹⁴⁾, die Ausnutzung der wirtschaftlichen Not der Eltern und der sich für diese hieraus ergebenden Notwendigkeit, die Tochter als Haushilfe in den Haushalt oder als Arbeitskraft in den

311) Vgl. auch Dahm, aaO S.2497 ff.

312) RG JW 1937/1331.

313) RG JW 1937/1331.

314) RG JW 1938/790.

Betrieb des Täters zu geben. 315)

Die Entscheidungen lassen eine exakte Trennung bei der Frage vermissen, ob die Beleidigung der Eltern in der unzüchtigen Handlung und den besonderen Umständen oder in den besonderen Umständen allein erblickt wird.

Eine solche Trennung ist jedoch unumgänglich.

Nach der hier vertretenen Auffassung kann die in wollustiger Absicht begangene unzüchtige Handlung den Tatbestand der Beleidigung nicht erfüllen. Hieraus ergibt sich jedoch die notwendige Folgerung, daß, wenn schon das an der unzüchtigen Handlung beteiligte Opfer nicht beleidigt wird, durch diese Handlung noch weniger ein Außenstehender beleidigt werden kann. Insoweit besteht, im Ergebnis, Übereinstimmung mit den genannten Entscheidungen, welche die unzüchtige Handlung allein als für eine Tatbestandsverwirklichung im Sinne von § 185 StGB gegenüber einem Dritten ungeeignet ansehen.

Die (nach Welzel "illegitime") 316) Rechtsfigur der "mittelbaren" Beleidigung wird heute in der Rechtswissenschaft nicht mehr anerkannt. Sie gehört in den Bereich der überwundenen römisch-rechtlichen Injuria, wo sie jeden Angriff gegen die Ehre des Kindes zu einem Angriff gegen die Ehre des Familienvaters modifizierte.

Wenn in der unzüchtigen Handlung als solcher weder eine Beleidigung des Opfers, noch eine Beleidigung der Eltern erblickt werden kann, so erübrigt es sich, im Rahmen dieser Arbeit auf den umstrittenen Begriff der sonst möglicherweise tangierten Familienehre näher einzugehen.

Es ist festzustellen, daß durch die unzüchtige Handlung mit der minderjährigen Tochter die Eltern nicht beleidigt werden. Sie werden auch dann nicht durch die unzüchtige Handlung

315) RG JW 1938/790; DR 1939/233; BGH JZ 1951/520.

316) Welzel, MDR 1951/501, Anm.

oder den Geschlechtsverkehr als solchen beleidigt, wenn dieser etwa in der elterlichen Wohnung vollzogen wird. Die Verwirklichung des Tatbestandes der Ehrverletzung gegenüber den Eltern, die in solchen Fällen als gegeben angenommen werden kann, liegt nicht in der Vollziehung des Beischlafes mit der Tochter, sondern darin, daß der Täter, gegen den ausdrücklichen oder vermuteten Willen der Eltern, den Hausfrieden der Wohnung durch ein ungebührliches Verhalten stört.

Zu der Beischlafsvollziehung, die als solche nach den obigen Erörterungen, wegen des Vorliegens einer wollüstigen Absicht, den Tatbestand des § 185 StGB nicht erfüllen kann, kommt ein zweites Element hinzu, der Mißbrauch der Wohnung zu unzüchtigen Zwecken. Wenn ein Täter etwa durch eine Beschmutzung oder eine Beschädigung der Wohnung seine Mißachtung gegenüber den Wohnungsinhabern kundtut, so kann in diesem Verhalten eine Beleidigung gesehen werden. Wenn er anstelle dieser Handlung sich eine andere Störung zuschulden kommen läßt, die zufällig dem Bereich der unzüchtigen Handlungen zugehört, so kann diese Zugehörigkeit den Vorsatz des Täters zu dem hiervon losgelösten Mißbrauch der Wohnung nicht beseitigen.

Die Beleidigung der Eltern anlässlich einer Vornahme unzüchtiger Handlungen mit der Tochter kann sonach niemals in der unzüchtigen Handlung als solcher, sondern immer nur in den besonderen, die unzüchtige Handlung im Einzelfall begleitenden Umständen gesehen werden.

IV. Die Strafrechtsreform und ihre Auswirkungen.

In dem Entwurf eines Strafgesetzbuches haben die bisherigen Beratungen über die Neufassung der strafrechtlichen Bestim-

mungen ihren Niederschlag gefunden. 317)

Auf die einzelnen Bestimmungen dieses Entwurfes ist, soweit die Problematik der durch Verstöße gegen die geschlechtliche Sittlichkeit begangenen Beleidigungen berührt wird, an dieser Stelle einzugehen.

Der Entwurf faßt die Tatbestände der Beleidigung in dem 6. Titel des 1. Abschnittes (Straftaten gegen die Person) in den §§ 173 bis 181 (neue Fassung) zusammen.

Das geltende Strafgesetzbuch kennt drei Grundformen der Beleidigung:

Die einfache Beleidigung mit dem Unterfall der tätlichen Beleidigung,
die üble Nachrede und
die Verleumdung.

Der Entwurf behält diese Dreiteilung bei, ordnet die Tatbestände jedoch anders an. Entsprechend der in der Rechtsprechung gewonnenen Auffassung wird die üble Nachrede (§ 173 nF) vorangestellt, dann folgt die Verleumdung (§ 174 nF) und zuletzt die Kundgabe der Mißachtung (§ 175 nF) unter Hinzufügung einer Subsidiaritätsklausel gegenüber übler Nachrede und Verleumdung. 318)

Inhaltlich sind an den genannten Vorschriften nur geringfügige Änderungen getroffen worden. Eine Beeinflussung der hier erörterten Probleme durch die Neufassung der Beleidigungstatbestände ist nicht ersichtlich.

Die Vorschriften über die Bestrafung von Sittlichkeitstätern sind in dem Entwurf unter dem Sammelbegriff "Straftaten gegen die Sittenordnung" (Zweiter Abschnitt) im 3. Titel als "Straftaten gegen die Sittlichkeit" in den §§ 204 bis 231 zusammengefaßt.

317) E 1962.

318) ".... wenn die Tat nicht als üble Nachrede oder Verleumdung mit Strafe bedroht ist."

Ihre Gruppierung und der Inhalt der einzelnen Vorschriften weisen erhebliche Abweichungen gegenüber den geltenden Bestimmungen auf.

Die Erörterung aller vorgeschlagenen Neuerungen auf dem Gebiet der Sittlichkeitsdelikte ginge über den Rahmen dieser Arbeit hinaus. Es wird daher eine Beschränkung auf diejenigen Vorschriften erforderlich, welche in unmittelbarem Zusammenhang mit den erörterten Problemen stehen.

Den Tatbestand einer Beleidigung haben das Reichsgericht und der Bundesgerichtshof für gegeben erachtet bei

- a) Ehebruch § 172 StGB
- b) Nötigung zur Unzucht/Notzucht §§ 176/177 StGB
- c) Unzucht mit Kindern § 176 Abs. I Ziff.3 StGB
- d) Verführung Minderjähriger § 182 StGB
- e) Erregung öffentlichen Ärgernisses § 183 StGB.

Auf diese Gruppe von Delikten bezieht sich der Großteil der in dieser Arbeit erörterten Entscheidungen.

Bei den Tatbeständen des Ehebruches, der Verführung Minderjähriger und der Erregung geschlechtlichen Ärgernisses schlägt der Entwurf entweder gar keine Änderungen vor oder aber nur solche, durch welche die Frage nach einer eventuellen Beleidigung nicht tangiert wird.

Der Tatbestand der Verführung Minderjähriger ³¹⁹⁾ setzt nach wie vor die Verführung eines Mädchens unter 16 Jahren voraus. Es ändert sich somit auch hier nichts an der Problemstellung, ob in dem Beischlaf mit einem hierzu nicht verführten Mädchen unter 16 Jahren, oder in dem Beischlaf mit einem noch nicht 18 Jahre alten Mädchen eine Beleidigung liegen kann.

Die zu den fraglichen Vorschriften bezüglich Ehebruch ³²⁰⁾,

319) § 213 nF.

320) § 193 nF.

Verführung Minderjähriger ³²¹⁾ und Erregung geschlechtlichen Ärgernisses ³²²⁾ gegebenen amtlichen Begründungen enthalten keine Ausführungen zu den Fragen einer Ehrverletzung.

Die Tatbestände der §§ 176/177 StGB haben in dem Entwurf eine Umgestaltung erfahren. Die §§ 204/205 nF stellen die Notzucht und die schwere Notzucht, §§ 206/206a nF die Nötigung zur Unzucht und die schwere Nötigung zur Unzucht unter Strafe. Zwei gesonderte Vorschriften wurden geschaffen: § 207 nF (Schändung) und § 208 nF (Unzucht mit Widerstandsunfähigen).

Trotz einer grundlegenden Umstellung der Vorschriften bietet weder deren neue Fassung, noch die hierzu gegebene amtliche Begründung Anhaltspunkte dafür, daß die Frage nach einer durch ein solches Delikt begangenen Ehrverletzung anders beantwortet werden könnte oder müßte.

Eine Lösung dieser Probleme bliebe sonach auch für den Fall der Verabschiedung des Entwurfes als Gesetz in der Fassung 1962 der Rechtsprechung überlassen.

Eine grundlegende Umgestaltung haben die Bestimmungen über die Unzucht mit Kindern erfahren.

Der Entwurf faßt in zwei verschiedenen Vorschriften (§§ 210/212 nF) die Straftatbestände über die Unzucht mit Kindern zusammen.

Nach der Definition des § 10 nF ist ein Kind, wer noch nicht 14 Jahre alt ist.

Die Vornahme unzuchtiger Handlungen vor Kindern ist im geltenden Recht nicht besonders unter Strafe gestellt. Die Rechtsprechung hat insoweit die Tatbestände der §§ 176 Abs.I Ziff.3, 183 und 185 herangezogen, um die Hauptgruppe solcher Delikte, nämlich die Exhibition vor Kindern, aburteilen zu können.

321) § 213 nF.

322) § 219 nF.

Diese Rechtsprechung wird vom Gesetzgeber in der amtlichen Begründung selbst als unangemessen bezeichnet.

Hierin liegt eine Bestätigung der in dieser Arbeit dargelegten und vertretenen Auffassung.

In der amtlichen Begründung zu § 212 nF (Unzucht mit Kindern und Schutzbefohlenen) heißt es:

"Solche Handlungen, die keineswegs selten vorkommen, und sich häufig auch nicht öffentlich abspielen, sind für die Jugend eine erhebliche sittliche Gefahr; sie sollen deshalb unter diesem Gesichtspunkt und nicht unter dem in Wahrheit sachfremden der Beleidigung mit Strafe bedroht werden." 323)

§ 210 des Entwurfes stellt die Unzucht mit Kindern unter Strafe, setzt jedoch die Einbeziehung des Körpers des Kindes voraus. Dies bedeutet zunächst eine Einengung gegenüber der geltenden Vorschrift des § 176 Abs. I Ziff.3.

Demgegenüber wird jedoch durch § 212 nF der Schutz von Kindern erheblich erweitert. § 212 Abs. II Ziff.1 nF bestraft denjenigen, welcher "in wollüstiger Absicht an einem Kind oder absichtlich vor ihm eine Handlung vornimmt, die geeignet ist, Kinder in geschlechtlicher Hinsicht sittlich zu gefährden."

Damit ist die große Zahl der bisher von der Rechtsprechung als Beleidigung bezeichneten, exhibitionistischen Handlungen vor Kindern - wenn das Kind nur flüchtig, nicht geflissentlich zusieht - ausdrücklich zum Sittlichkeitsdelikt erhoben und als solches unter Strafe gestellt.

Die Formulierungen in § 212 nF sind so allgemein und so umfassend, daß auch Delikte, die bisher noch zu Recht als Beleidigung betrachtet wurden (Vorzeigen eines Heftes mit Abbildungen nackter Frauen gegenüber einem 12-jährigen Mäd-

323) E 1962, S.371.

chen) 324), weil ihr sittlicher Unwert gegenüber dem Ausdruck der Mißachtung gering war, nunmehr als "echte" Sittlichkeitsdelikte abgeurteilt werden können.

Solche unzüchtigen Handlungen vor Kindern stellt etwa auch das Schweizerische Strafgesetzbuch in Artikel 191 ausdrücklich unter Strafe.

Zusammenfassend kann hinsichtlich des Entwurfes 1962 gesagt werden:

Wenn der Entwurf als neues Strafgesetzbuch in der jetzt vorliegenden Form verabschiedet wird, so bedeutet dies, daß es auch weiterhin der Rechtsprechung überlassen bleibt, die Frage zu beantworten, ob durch eine unzüchtige Handlung mit einem Minderjährigen oder mit einer erwachsenen Frau der Tatbestand der Beleidigung erfüllt werden kann. Dem Bereich der richterlichen Erwägung wird demgegenüber das Problem einer Beleidigung von Kindern durch unzüchtige Handlungen entzogen. Hier hat der Gesetzgeber selbst positive Regelungen getroffen.

Die amtliche Begründung zu dieser Neuregelung, daß nämlich die Aburteilung solcher Delikte nach dem "sachfremden" Tatbestand des § 185 StGB unangemessen sei, ist von so grundlegender Bedeutung, daß eine Ausrichtung der Rechtsprechung in dieser Frage wünschenswert wäre.

Eine Ausrichtung, in deren Folge die Heranziehung des sachfremden Tatbestandes des § 185 StGB in Zukunft auch bei der Beurteilung unzüchtiger Handlungen mit Minderjährigen oder Erwachsenen unterbliebe.

324) BGHSt 1/288.

S c h l u s s

Mit der vorliegenden Arbeit wurde versucht, die Frage zu beantworten, ob sich ein Täter durch einen Verstoß gegen die geschlechtliche Sittlichkeit einer Beleidigung schuldig machen kann.

Den Anlaß zu der Fragestellung boten Entscheidungen des Reichsgerichtes und des Bundesgerichtshofes, in welchen die Gerichte ihre Rechtsauffassung zu diesen Problemen dahingehend zum Ausdruck brachten, daß in jeder unzüchtigen Handlung eine Beleidigung des Opfers zu erblicken sei.

Die Verschiedenartigkeit beider Deliktsgruppen und die Besonderheiten in der Persönlichkeit des Sittlichkeitsverbrechers waren Anhaltspunkte für einen ersten Zweifel hinsichtlich der Angemessenheit dieser Judikatur.

Der geschichtliche Überblick führte zu dem Ergebnis, daß einerseits die Ehre, als geschütztes Rechtsgut des § 185 StGB, an Bedeutung verloren, andererseits Fragen der geschlechtlichen Sittlichkeit zunehmenden Einfluß auf die zwischenmenschlichen Beziehungen unserer Zeit gewonnen haben. Hieraus konnte auf die Notwendigkeit geschlossen werden, Sittenverstöße bei deren strafrichterlicher Würdigung dem heute der freien Diskussion zugänglichen Bereich der Sittlichkeitsdelikte, nicht aber den ohnehin an Bedeutung geringeren und im übrigen wesensfremden Ehrverletzungsdelikten zuzuweisen.

Dabei war die Erkenntnis zu gewinnen, daß der Tatbestand des § 185 StGB immer wieder dazu herangezogen worden war, nicht strafwürdiges, jedoch unerwünschtes Verhalten im Bereiche der geschlechtlichen Sittlichkeit zu unterbinden.

Eine soziologische Betrachtung diente dem Nachweis, daß es

nach den bestehenden Regeln menschlichen Zusammenlebens weder erforderlich noch zulässig sein kann, den Sittlichkeitstäter wegen einer Ehrverletzung abzuurteilen.

Der Täterpersönlichkeit und der inneren Tatseite bei der Begehung von Sittlichkeitsdelikten einerseits, von Ehrverletzungen andererseits, galt eine weitere Untersuchung. Deren Ergebnis brachte Klarheit darüber, daß die innere Situation des Täters bei beiden Deliktsgruppen eine so grundlegend verschiedene ist, daß es unhaltbar erscheinen muß, aus der inneren Verfassung des Sittlichkeitstäters bei Tatbegehung auf einen Vorsatz zur Ehrverletzung zu schließen.

Im Rahmen einer dogmatischen Untersuchung war zu prüfen, ob es nach dem Inhalt und dem Wortlaut des Gesetzes zulässig sein kann, einen Verstoß gegen die geschlechtliche Sittlichkeit nach den Strafvorschriften über die Ehrverletzung zu würdigen.

Das Ergebnis der Prüfung ging dahin, daß alle sexuell motivierten und von dem Täter in wollüstiger Absicht vorgenommenen Handlungen den Sittlichkeitsdelikten zugehören und es nicht zulässig ist, in diesen Fällen den Täter wegen einer Beleidigung zu bestrafen.

Verhaltensweisen von objektiv unsittlichem Charakter, subjektiv jedoch ohne wollüstige Absicht auf seiten des Täters, konnten demgegenüber als Ehrverletzungen identifiziert werden.

Die Arbeit stellt sich im Ergebnis gegen die herrschende Auffassung in Rechtsprechung und Literatur.

Sie möchte dazu beitragen, daß dem in Rede stehenden Bereich strafgerichtlicher Rechtsprechung vermehrte Beachtung zukommt und der Sittlichkeitsverbrecher künftig seiner Tat gemäß, nicht aber wegen einer Beleidigung, die er nicht begangen hat, verurteilt wird.

L e b e n s l a u f

Ich wurde am 4. Februar 1932 als Sohn des Kaufmanns Hermann Schiller und seiner Ehefrau Clara geb. Lechler in Stuttgart-Bad Cannstatt geboren.

Von 1938 - 1942 besuchte ich die Volksschule in Bad Cannstatt. In den Jahren 1942 bis 1945 war ich Schüler am Martineum in Halberstadt. Im Anschluß trat ich in die Freie Waldorfschule in Stuttgart ein, die ich bis 1951 besuchte. Nach meinem Übertritt in die Johannes-Kepler-Oberschule in Bad Cannstatt legte ich dort im Frühjahr 1952 die Reifeprüfung ab.

Mein juristisches Studium begann ich im gleichen Jahre an der Universität in Heidelberg. Von 1955 an studierte ich in Hamburg. Von dort kehrte ich im Jahre 1957 nach Heidelberg zurück, wo ich mich im Frühjahr 1958 mit Erfolg der ersten juristischen Staatsprüfung unterzog.

Meinen Vorbereitungsdienst leistete ich im Anschluß hieran zunächst in Pforzheim, dann in Stuttgart. Dort legte ich im Frühjahr 1962 die zweite juristische Staatsprüfung mit Erfolg ab.

Im Herbst 1962 ließ ich mich als Rechtsanwalt in Backnang/Württ. nieder.

Vom Wintersemester 1962/63 bis zum Wintersemester 1965/66 studierte ich an der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Mainz.

Dort legte ich am 25. Februar 1966 die mündliche Doktorprüfung ab.

